असंभव, अपूर्णता, अनिर्णय, अनिर्णय, यादृच्छिकता, गणना, विरोधाभास, और चैटिन, विटगेनस्टीन, Hofstadter, Wolpert, डोरिया, दा कोस्टा, गोडेल, सीरले, Rodych, Berto, Floyd में अनिश्चितता पर टिप्पणी मोयाल-शररॉक और यानोफ्स्की

Michael Starks

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आईए**	कार्रवाई/शब्द
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/नियम आधारित	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आरबी	आरबी	आरबी	आरबी
प्रसंग निर्भर / सार	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी/	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
कार्य स्मृति की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ

Reality Press Las Vegas

मुद्रित और संयुक्त राज्य अमेरिका में बाध्य.

पहला संस्करण 2019

Isbn:
978-1-951440-02-2

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यहप्रवृत्तिहैदवास्तविकस्रोतकेतत्वमीमांसाऔरदार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाता है।विटगेनस्टाइन

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारे बीच संघर्ष हो जाता है आवश्यकता है.(तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" विटगेनस्टीन पीआई 107

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ के रूप में पहचानने की है कि कि लगता है जैसे कि यह केवल यह करने के लिए एक प्रारंभिक थे.'हमहोनापहले सेकहासब कुछ.---नहीं नहींकुछ भीकिइस प्रकारइस से, नहीं यह अपने आप में हैसमाधान!"

"यह जुड़ा हुआ है, मुझे विश्वास है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। विटग्वेनस्टाइन(1930)

"क्या हम 'इस तरह के एक मामले में कहने के लिए' कर रहे हैं, ज़ाहिर है, दर्शन नहीं है, लेकिन यह अपने कच्चे माल है. इस प्रकार, उदाहरण के लिए, क्या एक गणितज्ञ वस्तुपरकता और गणितीय तथ्यों की वास्तविकता के बारे में कहने के लिए इच्छुक है, गणित का दर्शन नहीं है, लेकिन कुछ के लिए दार्शनिक उपचार। विटगेनस्टीन पीआई 234

"वह जो बाबू समझता है लोके से तत्वमीमांसा की दिशा में अधिक करना होगा" चार्ल्स डार्विन

सामग्री की तालिका

प्रस्तावना

लेख का यह संग्रह पिछले 10 वर्षों में लिखा गया था और उन्हें तारीख (2019) तक लाने के लिए संशोधित किया गया था।

यह आमतौर पर सोचा जाता है कि असंभवता, अपूर्णता, Paraconsistency, अनिर्णितता, Randomness, Computability, विरोधाभास, अनिश्चितता और कारण की सीमा अलग वैज्ञानिक शारीरिक या गणितीय मुद्दों में कम या कुछ भी नहीं कर रहे हैं आम. मेरा सुझाव है कि वे काफी हद तक मानक दार्शनिक समस्याओं (यानी भाषा का खेल) जो ज्यादातर 80years पहले Wittgenstein द्वारा हल किया गया.

मैं सोचा की दो प्रणालियों के आधुनिक परिप्रेक्ष्य के ढांचे में एक Wittgensteinian दृष्टिकोण से इन मुद्दों पर प्रमुख टिप्पणीकारों में से कुछ के कुछ लेखन विच्छेदन (के रूप में लोकप्रिय 'तेजी से सोच, धीमी गति से सोच'), की एक नई मेज रोजगार जानबूझकर और नई दोहरी प्रणाली नामकरण. मैं बताता हूँ कि यह इन putative वैज्ञानिक, शारीरिक या गणितीय मुद्दों जो वास्तव में सबसे अच्छा कैसे भाषा का इस्तेमाल किया जा रहा है के मानक दार्शनिक समस्याओं के रूप में संपर्क कर रहे हैं की सही प्रकृति का वर्णन करने के लिए एक शक्तिशाली heuristic है (Witgenstein में भाषा का खेल शब्दावली)

मैं तर्कसंगतता की तार्किक संरचना है, जो भाषा (मन, तर्कसंगतता, व्यक्तित्व) के विवरण के लिए कुछ heuristics प्रदान करता है की एक संक्षिप्त समीक्षा के साथ शुरू और कैसे इस सामाजिक व्यवहार के विकास से संबंधित है के रूप में कुछ सुझाव देता है. दो लेखकों मैं इस संबंध में सबसे महत्वपूर्ण पाया है चारों ओर यह केन्द्रों, लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle, जिनके विचारों मैं गठबंधन और दोहरी प्रणाली के भीतर विस्तार (विचार के दो सिस्टम) रूपरेखा है कि हाल ही में सोच में बहुत उपयोगी साबित हो गया है और तर्क अनुसंधान. जैसा कि मैंने ध्यान दें, मेरे विचार में अनिवार्य रूप से दर्शन के बीच पूर्ण ओवरलैप है, स्थायी सवाल है कि शैक्षिक अनुशासन चिंता का सख्त अर्थ में, और उच्च आदेश सोचा (व्यवहार) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान. एक बार एक Wittgenstein अंतर्दृष्टि समझ लिया है कि वहाँ केवल कैसे भाषा खेल खेला जा रहा है का मुद्दा है, एक संतोष की शर्तों को निर्धारित करता है (क्या एक बयान सच है या संतुष्ट आदि बनाता है) और वह चर्चा का अंत है. कोई neurophysiology, कोई तत्वमीमांसा, कोई postmodernism, कोई धर्मशास्त्र.

चूंकि दार्शनिक समस्याओं हमारे सहज मनोविज्ञान का परिणाम हैं, या के रूप में

Wittgenstein इसे रखा, भाषा की perspicuity की कमी के कारण, वे मानव प्रवचन और व्यवहार भर में चलाने के लिए, तो वहाँ के लिए अंतहीन जरूरत है

दार्शनिक विश्लेषण, न केवल दर्शन, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, राजनीति विज्ञान, मनोविज्ञान, इतिहास, साहित्य, धर्म, आदि के 'मानव विज्ञान' में, लेकिन भौतिकी, गणित, और जीव विज्ञान के 'कठिन विज्ञान' में. यह अनुभवजन्य तथ्यों क्या कर रहे हैं के रूप में असली वैज्ञानिक लोगों के साथ भाषा खेल सवालों के मिश्रण के लिए सार्वभौमिक है. वैज्ञानिकता कभी मौजूद है और गुरु यह हमारे सामने बहुत पहले रखी है, यानी, Wittgenstein (बाद में डब्ल्यू) जल्दी 1930 में ब्लू और ब्राउन पुस्तकों के साथ शुरुआत.

"Philosophers लगातार उनकी आँखों के सामने विज्ञान की विधि को देखने और irresistibly पूछने के लिए और जिस तरह से विज्ञान करता है में सवालों के जवाब परीक्षा कर रहे हैं. यह प्रवृत्ति तत्वमीमांसा का वास्तविक स्रोत है और दार्शनिक को पूर्ण अंधकार में ले जाती है। (BBB p18)

मेरा सुझाव है कि यह शुरुआत और विज्ञान के दर्शन में लगभग सभी चर्चाओं के अंत के रूप में माना जा सकता है.

यह मेरा तर्क है कि जानबूझकर की मेज (तर्कसंगतता, मन, सोचा, भाषा, व्यक्तित्व आदि) है कि यहाँ प्रमुखता से सुविधाएँ अधिक या कम सही वर्णन करता है, या कम से कम के लिए एक heuristic के रूप में कार्य करता है, हम कैसे सोचते हैं और व्यवहार करते हैं, और इसलिए यह शामिल नहीं केवल दर्शन और मनोविज्ञान, लेकिन सब कुछ (इतिहास, साहित्य, गणित, राजनीति आदि). ध्यान दें कि विशेष रूप से जानबूझकर और तर्कसंगतता के रूप में मैं (Searle, Wittgenstein और अन्य लोगों के साथ) यह देखने के लिए, दोनों सचेत विचार विमर्श प्रणाली 2 और बेहोश स्वचालित प्रणाली 1 कार्रवाई या सजगता भी शामिल है.

इस प्रकार, सभी लेख और विषयों, सभी व्यवहार की तरह, परिचित जुड़े हुए हैं अगर एक जानता है कि कैसे उन ्हें देखने के लिए. जैसा कि मैंने ध्यान दें, Phenomenological भ्रम (हमारे स्वचालित प्रणाली के लिए oblivion 1) सार्वभौमिक है और न केवल दर्शन भर में, लेकिन जीवन भर फैली हुई है.

मैं एक एकीकृत पूरे में अपनी टिप्पणी वेल्ड आशा व्यक्त की थी, लेकिन मुझे पता चला, के रूप में Wittgenstein और ऐ शोधकर्ताओं ने किया था, कि मन (लगभग एक ही के रूप में भाषा के रूप में Wittgenstein हमें पता चला) अलग टुकड़े की एक motley है कई संदर्भों के लिए विकसित, और वहाँ ऐसी कोई पूरी ओ है r सिद्धांत समावेशी फिटनेस को छोड़कर, यानी, प्राकृतिक चयन द्वारा विकास.

अंत में, के रूप में मेरे अन्य लेखन 3DTV और 3 डी मूवी प्रौद्योगिकी के साथ के रूप में चयनित लेख 1996-2017 2एन डी संस्करण (2018), साइकोएक्टिव ड्रग्स-- चार क्लासिक ग्रंथों (1976-1982) (2016), बंदर बात कर रहे-दर्शन, मनोविज्ञान, विज्ञान, धर्म और एक बर्बाद ग्रह पर राजनीति --लेख और समीक्षा 2006-2019 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein में भाषा के तार्किक संरचना और जॉन Searle 2 एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4 एड (2019), तार्किक मानव व्यवहार की संरचना (2019), चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, राजनीति, और अर्थशास्त्र और 21 वीं सदी में आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम के बीच संबंध को समझना 5 वीं एड (2019), असंभव, अपूर्णता, अनिर्णय, अनिर्णय, यादृच्छिकता, गणनाशीलता, विरोधाभास, अनिश्चितता और चैटिन, विटगेनस्टीन, Hofstadter, Wolpert, डोरिया, दा कोस्टा, गोडेल, सीरले, Rodych, Berto, Floyd, में कारण की सीमा पर टिप्पणी Moyal-Sharrock और Yanofsky (2019), और दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, धर्म, राजनीति, अर्थशास्त्र, साहित्य और इतिहास (2019)की तार्किक संरचना और मेरे सभी पत्र और ईमेल और बातचीत में 50 से अधिकके लिए साल, मैं हमेशा 'वे' या 'them' के बजाय 'उसके', 'वह', या 'वह' या 'उसके' के बेवकूफ रिवर्स sexism का इस्तेमाल किया है, शायद आकाशगंगा के इस हिस्से में केवल एक ही ऐसा करने के लिए किया जा रहा है. इन सार्वभौमिक रूप से लागू प्रबल मुखरों के स्लाव उपयोग निश्चित रूप से हमारे मनोविज्ञान में दोष है जो अकादमिक दर्शन उत्पन्न, लोकतंत्र के आधुनिक रूप, और औद्योगिक सभ्यता के पतन के साथ जुड़ा हुआ है, और मैं छोड़ पाठक के लिए एक व्यायाम के रूप में इन कनेक्शन ों का और विवरण.

मैं कई खामियों और अपने काम की सीमाओं के बारे में पता कर रहा हूँ और लगातार इसे संशोधित, लेकिन मैं दर्शन लिया 13 साल पहले 65 पर, तो यह चमत्कारी है, और प्रणाली 1 automatisms की शक्ति के लिए एक वाक्पटु प्रशंसापत्र, कि मैं सब पर कुछ भी करने में सक्षम किया गया है. यह लगातार संघर्ष के तेरह साल था और मुझे आशा है कि पाठकों को यह कुछ उपयोग के मिल.

vyupzz@gmail.com

चेतना की तार्किक संरचना (व्यवहार, व्यक्तित्व, तर्कसंगतता, उच्च आदेश सोचा, जानबूझकर)

माइकल स्टार्क्स

एसेट्रेक्स

गुमनामी में आधी सदी के बाद, चेतना की प्रकृति अब सबसे गर्म है
व्यवहार विज्ञान और दर्शन में विषय.शुरुआतके साथद1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) और 50 से अपने तार्किक उत्तराधिकारी जॉन Searle द्वारा वर्तमान के लिए, मैं इस अध्ययन को आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका बनाया है. पंक्तियाँ विभिन्न पहलुओं या अध्ययन के तरीके दिखाते हैं और कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक व्यवहार को दिखाते हैं जिसमें चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल किया गया है, जिसे भी माना जा सकता हैदतार्किकसंरचनाकेतर्कसंगतता(एलएसआर-सीरले),केव्यवहार(LSB), व्यक्तित्व (LSP), वास्तविकता की (LSOR), Intentionality की (LSI) - शास्त्रीय दार्शनिक शब्द, चेतना के वर्णनात्मक मनोविज्ञान (डीपीसी) , सोचा की वर्णनात्मक मनोविज्ञान (DPT) - या बेहतर, वर्णनात्मक की भाषा सोचा के मनोविज्ञान (LDPT), शब्दयहाँ शुरू की और मेरे अन्य बहुत हाल ही में लेखन में.

आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से मानव व्यवहार के लिए तारीख रूपरेखा के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी किताब बात कर रहे बंदरों 3 से परामर्श कर सकते हैं एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle 2एन डी एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4वें एड (2019), मानव व्यवहार की तार्किक संरचना (2019) में दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा की तार्किक संरचना), चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, राजनीति, और अर्थशास्त्र और आत्मघाती यूटोपियाई भ्रमके बीच कनेक्शन को समझना 21वीं सदी 5वें में एड(2019

के बारे में एक लाख साल पहले primates शोर की जटिल श्रृंखला बनाने के लिए अपने गले की मांसपेशियों का उपयोग करने की क्षमता विकसित (यानी, भाषण) कि के बारे में 100,000 साल पहले से वर्तमान घटनाओं का वर्णन करने के लिए विकसित किया था (अवधारणा, स्मृति, बुनियादी कथन के साथ पलटा कार्रवाई कि प्राथमिक भाषा खेल के रूप में वर्णित किया जा

सकता है (PLG है) सिस्टम 1 का वर्णन अर्थात्, तेजी से बेहोश स्वचालित प्रणाली एक, एक सटीक समय और स्थान के साथ सही ही मानसिक राज्यों). हम धीरे-धीरे आगे शामिल करने की क्षमता विकसित

अंतरिक्ष और समय में विस्थापन यादों, दृष्टिकोण और संभावित घटनाओं का वर्णन करने के लिए (अतीत और भविष्य और अक्सर counterfactual, सशर्त या काल्पनिक वरीयताओं, झुकाव या स्वभाव) माध्यमिक भाषा खेल के साथ (SLG है) प्रणाली दो के साथ धीमी गति से सचेत सच है या गलत प्रस्तावात्मक attitual सोच है, जो कोई सटीक समय है और क्षमताओं और मानसिक राज्यों नहीं कर रहे हैं). प्राथमिकताएं अंतर्ज्ञान, प्रवृत्ति, स्वत: ontological नियम, व्यवहार, क्षमताओं, संज्ञानात्मक मॉड्यूल, व्यक्तित्व Traits, टेम्पलेट्स, Inference इंजन, झुकाव, भावनाओं, प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण, मूल्यांकन, क्षमता, hypotheses हैं. भावनाओं प्रकार 2 प्राथमिकताएँ (W RPP2 p148) हैं। "मुझे विश्वास है", "वह प्यार करता है", "वे सोचते हैं" संभव सार्वजनिक आम तौर पर spacetime में विस्थापित कृत्यों का वर्णन कर रहे हैं. अपने बारे में मेरा पहला व्यक्ति बयान केवल सच कर रहे हैं (खाली झूठ को छोड़कर) जबकि दूसरों के बारे में तीसरे व्यक्ति के बयान सच है या गलत कर रहे हैं (जॉन्स्टन की मेरी समीक्षा देखें ' Wittgenstein: इनर पर पुनर्विचार').

जानबूझकर राज्यों के एक वर्ग के रूप में "वरीयता" - धारणा के विरोध में, पलटा कृत्यों और यादों - पहले स्पष्ट रूप से Wittgenstein (डब्ल्यू) द्वारा वर्णित किया गया 1930 के और कहा जाता है "आश्चर्य" या "स्थिति". वे आमतौर पर रसेल के बाद से "प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण" कहा गया है, लेकिन यह विश्वास के बाद से एक भ्रामक वाक्यांश है, इरादा, जानने, आदि याद, अक्सर प्रस्ताव नहीं कर रहे हैं और न ही दृष्टिकोण, के रूप में दिखाया गया है जैसे, डब्ल्यू द्वारा और Searle द्वारा (जैसे, चेतना और भाषा p118). वे आंतरिक, पर्यवेक्षक स्वतंत्र मानसिक प्रतिनिधित्व कर रहे हैं (के रूप में प्रस्तुतियों या सिस्टम 1 से सिस्टम 2 के प्रतिनिधित्व के विपरीत - Searle-C + L p53). वे समय या स्थान में विस्थापित संभावित कार्य कर रहे हैं, जबकि developmentally अधिक आदिम प्रणाली एक मानसिक राज्यों धारणा यादें और पलटा कार्रवाई हमेशा यहाँ और अब कर रहे हैं.यहसिस्टम 2 और सिस्टम 3- की विशेषता के लिए एक तरीका है - सिस्टम 1 के बाद कशेरुकी मनोविज्ञान में दूसरी और तीसरी प्रमुख अग्रिम घटनाओं का प्रतिनिधित्व करने की क्षमता औरके लिएविचार करनाकेउन्हेंके रूप मेंघटित होनामेंएक औरस्थानयासमय(Searle प्रतितथ्यात्मक कल्पना अनुभूति और इच्छा के पूरक के तीसरे संकाय). S1 संभावित या बेहोश मानसिक राज्यों रहे हैं (Searle-- फिल मुद्दे 1:45-66(1991).

धारणा, यादें और पलटा (स्वचालित) कार्रवाई S1 या प्राथमिक एलजी के रूप में वर्णित किया जा सकता है (PLG है -जैसे, मैं कुत्ते को देखते हैं) और वहाँ रहे हैं, सामान्य मामले में, कोई परीक्षण संभव है, तो वे सच ही हो सकता है. Dispositions माध्यमिक एलजी के रूप में वर्णित किया जा सकता है (SLG है -उदाहरण के लिए मुझे विश्वास है कि मैं कुत्ते को देख) और भी बाहर काम किया जाना चाहिए, यहां तक कि मेरे लिए अपने मामले में (यानी, मैं कैसे करते

हैंजाननाक्यामैंविश्वास करते हैं,लगता है,अनुभव करनाजब तक मैंअधिनियम)।स्थितिभीबन जानाकार्रवाइयाँजबबोली जाने वालीयालिखितके रूप मेंअच्छी तरह सेके रूप मेंकार्य किया जा रहा हैबाहरमेंअन्यतरीके,औरयेविचारकर रहे हैंसबदेयके लिएविटगेनस्टाइन(मध्य 1930 है) और व्यवहारवाद नहीं कर रहे हैं(Hintikka और Hintikka 1981, Searle, हट्टो, पढ़ें, हैकर आदि,). Wittgenstein विकासवादी मनोविज्ञान के संस्थापक के रूप में माना जा सकता है, प्रासंगिकता, enactivism, और दो प्रणालियों के ढांचे, और अपने काम एक अद्वितीय हमारे स्वयंसिद्ध प्रणाली 1 के कामकाज की जांच

मनोविज्ञान और सिस्टम 2 के साथ अपनी बातचीत. हालांकि कुछ यह अच्छी तरह से समझ में आ गया है (और यकीनन कोई भी पूरी तरह से इस दिन के लिए) यह आगे कुछ द्वारा विकसित किया गया था

- जॉन Searle, जो कार्रवाई (2001) में अपनी क्लासिक पुस्तक Rationality में नीचे दी तालिका का एक सरल संस्करण बनाया द्वारा सब से ऊपर. यह विकासवादी मनोविज्ञान के स्वयंसिद्ध संरचना के डब्ल्यू सर्वेक्षण पर फैलता है 1911 मेंअपनी पहली टिप्पणी से विकसित की है और इतनी खूबसूरती से बाहर रखीउसकाअंतिमकाम करनापरकुछ ताने-चि(ओसी) (1950-51 में लिखा). ओसी व्यवहार या epistemology और आंटलजी की नींव पत्थर है (निश्चित रूप से एक ही), संज्ञानात्मक भाषाविज्ञान या उच्च आदेश सोचा (HOT) की तार्किक संरचना, और मेरे विचार में दर्शन में सबसे महत्वपूर्ण काम (वर्णनात्मक मनोविज्ञान), और इस प्रकार व्यवहार के अध्ययन में. मेरे लेख देखें दर्शन, मनोविज्ञान, मन और भाषा के तार्किक संरचना के रूप में Wittgenstein और Searle (2016) में पता चला औरडेनिएल Moyal-Sharrock के हाल ही में काम करते हैं.

धारणा, स्मृति, प्रतिवर्ती कार्य ों और भावना आदिम आंशिक रूप से subcortical अनैच्छिक मानसिक राज्यों, PLG में वर्णित है, जिसमें मन स्वचालित रूप से दुनिया फिट बैठता है (केसली स्व संदर्भ --Searle है) - निर्विवाद, सच ही, तर्कसंगतता का अभिगृहीन्ति आधार जिस पर कोई नियंत्रण संभव नहीं है)। भावनाओं को इच्छाओं या इरादों और कार्यों के बीच एक पुल बनाने के लिए विकसित. प्राथमिकताएं, इच्छाओं, और इरादों धीमी सोच सचेत स्वैच्छिक क्षमताओं का वर्णन कर रहे हैं - SLG में वर्णित - जिसमें मन को फिट करने की कोशिश करता है दुनिया.

व्यवहारवाद और हमारे डिफ़ॉल्ट वर्णनात्मक मनोविज्ञान (दर्शन) के अन्य सभी भ्रम उत्पन्न क्योंकि हम S1 काम कर देख सकते हैं और SLG के रूप में सभी कार्यों का वर्णन नहीं कर सकते (फेनोमेनोलॉजिकल भ्रम या सीरल के टीपीआई)। डब्ल्यू यह समझ में आया और यह भाषा के उदाहरण के सैकड़ों के साथ असमान स्पष्टता के साथ वर्णित (मन) अपने कार्यों के दौरान कार्रवाई में. कारण काम स्मृति के लिए उपयोग किया है और इसलिए हम होशपूर्वक स्पष्ट लेकिन आम तौर पर गलत कारणों से व्यवहार की व्याख्या करने के लिए उपयोग करें (वर्तमान अनुसंधान के दो खुद). विश्वासों और अन्य स्थिति विचार है जो दुनिया के तथ्यों से मेल करने की कोशिश कर रहे हैं (मन से फिट कीदुनिया दिशा), जबकि Volitions अभिनय करने के इरादे हैं (प्राथमिक इरादा - पीआई, या इरादा में Action-IAA- Searle) प्लस कार्य जो विचारों के लिए दुनिया से मेल करने की कोशिश करते हैं-दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए -cf. Searle उदाहरण के लिए, सी + एलp145,p190).

अब है कि हम Rationality के तार्किक संरचना पर एक उचित शुरू किया है (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान) बाहर रखी हम Intentionality की मेज पर देख सकते हैं कि इस काम है, जो मैं पर निर्माण किया है से परिणाम पिछले कुछ वर्षों.यहहैआधारितपरएकबहुत अधिकसरलएकसेसीरले,जोमैंबारी Wittgenstein के लिए बहुत बकाया है. मैं भी संशोधित फार्म तालिकाओं में शामिल किया है सोच प्रक्रियाओं जो पिछले 9 पंक्तियों में सबूत हैं के मनोविज्ञान में वर्तमान शोधकर्ताओं द्वारा इस्तेमाल किया जा रहा है. यह तुलनाकरने के लिए दिलचस्प साबित होना चाहिए

यह मानव प्रकृति पर पीटर हैकर 3 हाल ही में संस्करणों में उन लोगों के साथ. मैं व्यवहार का वर्णन है कि मैं और अधिक पूर्ण और किसी भी अन्य ढांचे मैंने देखा है और नहीं एक अंतिम या पूरा विश्लेषण है, जो तीन होना होगा के रूप में नहीं की तुलना में उपयोगी लगता है के लिए एक heuristic के रूप में इस तालिका की पेशकश सैकड़ों के साथ आयामी (कम से कम) तीर के कई दिशाओं में जा रहा है के साथ कई (शायद सभी)मार्गबीच मेंS1 और S2 द्विदिश जा रहा है. इसके अलावा, S1 और S2 के बीच बहुत अंतर, अनुभूति और तैयार, धारणा और स्मृति, भावना के बीच, जानने, विश्वास और उम्मीद आदि.कर रहे हैंस्वेच्छ--किहै,के रूप मेंडब्ल्यूप्रदर्शन किया,सबशब्द प्रासंगिक रूप से हैंसंवेदनशीलऔर सबसे कई पूरी तरह से अलग का उपयोग करता है (अर्थ या COS) है.

डब्ल्यू काम और Searle शब्दावली के साथ समझौते में, मैं संतोष की सार्वजनिक शर्तों के रूप में S2 के अभ्यावेदन वर्गीकृत (COS) और इस अर्थ में S1 ऐसे धारणा के रूप में COS नहीं है. अन्य लेखन एस में कहते हैं, लेकिन के रूप में मेरे अन्य समीक्षा में उल्लेख किया मुझे लगता है कि यह तो COS1 (निजी प्रस्तुतियों) और COS2 (सार्वजनिक प्रतिनिधित्व) का उल्लेख करने के लिए आवश्यक है.करने के लिएदोहरानायहमहत्वपूर्ण भेद,सार्वजनिकशर्तेंकेसंतोषकेएस 2कर रहे हैंप्राय:संदर्भितके लिएके द्वाराSearle और COS, प्रतिनिधित्व, सत्य निर्माताओं या अर्थ (या अपने आप से COS2) के रूप में दूसरों, जबकि S1 के स्वत: परिणाम दूसरों के द्वारा प्रस्तुतियों के रूप में नामित कर रहे हैं (या अपने आप से COS1).

इसी तरह, मैंने उनकी 'आइटी की दिशा' को 'क्योंकि से मूल' और 'कारण की दिशा' को 'कारण परिवर्तन' में बदल दिया है। सिस्टम 1 अनैच्छिक, प्रतिवर्ती या स्वचालित "नियम" R1 है, जबकि सोच (कोनिटेशन) कोई अंतराल नहीं है और स्वैच्छिक या विचारणीय "नियम" R2 है और विलिंग (Volition) 3 अंतराल है (सीरले देखें).

कई जटिल चार्ट वैज्ञानिकों द्वारा प्रकाशित किया गया है, लेकिन मैं उन्हें कम से कम उपयोगिता के मिल जब व्यवहार के बारे में सोच (के रूप में मस्तिष्क समारोह के बारे में सोच का विरोध किया). विवरण के प्रत्येक स्तर के कुछ संदर्भों में उपयोगी हो सकता है, लेकिन मुझे लगता है कि मोटे या बेहतर सीमा उपयोगिता जा रहा है.

INNITY व्यक्तित्व के रूप में या सामाजिक वास्तविकता के निर्माण के रूप में देखा जा सकता है (Searle अच्छी तरह से जाना जाता है पुस्तक का शीर्षक) और कई अन्य दृष्टिकोण से के रूप में अच्छी तरह से.

1930 में लुडविग Wittgenstein के अग्रणी काम के साथ शुरुआत (ब्लू और ब्राउन पुस्तकें) और द्वारा वर्तमान के लिए 50 से उसकाउत्तराधिकारियों Searle,मोयाल-Sharrock, पढ़ें,

बेकर, हैकर, स्टर्न, होर्विच, चरखी, Finkelstein आदि, मैं आगे बढ़ाने के लिए एक heuristic के रूप में निम्नलिखित तालिका बनाया हैयहअध्ययन.दपंक् तिप्रदर्शन करनाविभिन्नपहलूयातरीकेकेअध्ययनऔर कॉलम अनैच्छिक प्रक्रियाओं और स्वैच्छिक दिखाते हैं व्यवहार

चेतना की तार्किक संरचना (एलएससी) की दो प्रणालियों (दोहरी प्रक्रियाओं) को शामिल करना, जिसे व्यक्तित्व के व्यवहार (एलएसबी) की तार्किक संरचना **(एलएसएलआर)** के रूप में भी माना जा सकता है। **(एलएसपी),केमन(एलएसएम),भाषा की (LSL), वास्तविकता की (LSOR), इरादा (LSI) की - शास्त्रीय दार्शनिकपद,दवर्णनात्मकमनोविज्ञानकेचेतना(डीपीसी) ,सोचा (DPT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान - या बेहतर, वर्णनात्मक की भाषामनोविज्ञानकेसोचा था(एलडीपीटी),शर्तेप्रारंभ किया गयायहाँऔरमेंमेरे अन्य बहुत हाल ही मेंलेखन.**

भाषा के खेल के विश्लेषण से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआईई*	आईए**	कार्रवाई / वर्ड
उत्पत्ति का कारण *** से	दुनिया	दुनिया	दुनिया	दुनिया	मन	मन	मन	मन
कारण परिवर्तन में * * * * *	कोई नहीं	मन	मन	मन	कोई नहीं	दुनिया	दुनिया	दुनिया
कासली आत्म पलटा * * * * * * * *	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
यह सच है या गलत (परीक्षणीय)	हाँ	केवल टी	केवल टी	केवल टी	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
संतोष की सार्वजनिक शर्तें	हाँ	हाँ/नहीं	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	नहीं	हाँ
वर्णन करें मानसिक स्थिति	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ /	हाँ
विकास प्राथमिकता	5	4	2,3	1	5	3	2	2
स्वैच्छिक सामग्री	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
स्वैच्छिक दीक्षा	हाँ/नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक प्रणाली *******	2	1	2/1	1	2 / 1	2	1	2
बदल तीव्रता	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
सटीक अवधि	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ
समय, स्थान (H+N,T+T) ********	टीटी	हेमवती	हेमवती	हेमवती	टी टी	टीटी	हेमवती	हेमवती
विशेष गुणवत्ता	नहीं	हाँ	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं
शरीर में स्थानीयकृत	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ
शारीरिक अभिव्यक्ति	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
स्व विरोधाभासों	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं

एक स्वयं की जरूरत है	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं
भाषा की जरूरत है	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं

निर्णय अनुसंधान से

	स्थिति*	भावना	स्मृति	अनुभूति	इच्छा	पीआई*	आई ए***	कार्रवाई / वर्ड
अचेतन प्रभाव	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं
साहचर्य/ नियम आधारित	आरबी	A/आरबी	ए	ए	A/आर बी	आर बी	आर बी	आरबी
प्रसंग निर्भर /	ए	सीडी/ए	Cd	Cd	सीडी/ए	ए	सीडी /	सीडी/ए
सीरियल/समानांतर	एस	S/P	पी	पी	S/P	एस	एस	एस
हरित/ विश्लेषणात्मक	ए	H/A	एच	एच	H/A	ए	ए	ए
काम करने की जरूरत है स्मृति	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
जनरल इंटेलिजेंस निर्भर	हाँ	नहीं	नहीं	नहीं	हाँ/नहीं	हाँ	हाँ	हाँ
संज्ञानात्मक लोड िंग ्स	हाँ	हाँ/नहीं	नहीं	नहीं	हाँ	हाँ	हाँ	हाँ
जगातील सुविधा या रोकता	मैं	एफ/ आई	एफ	एफ	मैं	मैं	मैं	मैं

*   उर्फ शामिल, क्षमताओं, वरीयताओं, प्रतिनिधित्व, संभव कार्रवाई आदि

*   Searle के पहले इरादे

कार्रवाईमेंSearle का इरादा

फिट के Searle की दिशा

सीरले की कासेशन की दिशा

(मानसिक अवस्था instatiates--कारण या खुद को पूरा करता है). Searle पूर्व में इसकारण आत्म संदर्भित कहा जाताहै.

Tversky/Kahneman/Frederick/Evans/Stanovich ने संज्ञानात्मक प्रणालियों को परिभाषित किया।

यहाँ और अब या वहाँ और फिर

मैं अपने अन्य लेखन में इस तालिका का विस्तृत स्पष्टीकरण दे.

मेरा सुझाव है कि हम व्यवहार और अधिक स्पष्ट रूप से व्यवहार का वर्णन कर सकते हैं Searle "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" करने के लिए "मांसपेशियों को ले जाकर दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "मन फिट की दुनिया की दिशा के लिए" "और "दुनिया फिट की दिशा मन करने के लिए" द्वारा "कारण मन में शुरू होता है" और "कारण दुनिया में शुरू होता है" S1 केवल ऊपर की ओर कारण है (मन करने के लिए दुनिया) और contentless (लकी प्रतिनिधित्व या जानकारी) जबकि S2 सामग्री है और नीचे कारण है (दुनिया के लिए मन). मैं इस तालिका में अपनी शब्दावली को अपनाया है.

एक हमेशा ध्यान में रखना चाहिए Wittgenstein की खोज है कि के बाद हम संभव का उपयोग करता है (अर्थ, सत्य निर्माताओं,संतोष की शर्तों) का वर्णन किया है एक विशेष संदर्भ में भाषा, हम अपनी रुचि समाप्त हो गया है, और स्पष्टीकरण पर प्रयास (यानी, दर्शन) केवल मिलता है हमें आगे सच से दूर. यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि यह तालिका केवल एक अत्यधिक सरलीकृत संदर्भ-मुक्त है और किसी शब्द के प्रत्येक उपयोग की इसकी संदर्भ में जांच की जानी चाहिए. संदर्भ भिन्नता का सबसे अच्छा परीक्षा पीटर हैकर मानव प्रकृति है, जो कई तालिकाओं और चार्ट है कि यह एक के साथ तुलना की जानी चाहिए प्रदान पर हाल ही में 3 संस्करणों में है.

की समीक्षा मैं डगलस द्वारा एक अजीब लूप हूँ Hofstadter (2007) (समीक्षा संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स

सार

पादरी Hofstadter द्वारा कट्टरपंथी प्रकृतिवाद के चर्च से नवीनतम उपदेश. अपने बहुत अधिक प्रसिद्ध (या अपने अथक दार्शनिक त्रुटियों के लिए कुख्यात) काम Godel,Escher, बाख की तरह,यह एक सतही स्पष्टता है, लेकिन अगर कोई समझता है कि यह है बड़े पैमाने पर वैज्ञानिकता जो दार्शनिक लोगों के साथ वास्तविक वैज्ञानिक मुद्दों घोला जा सकता है (यानी, केवल असली मुद्दों क्या भाषा का खेल हम खेलना चाहिए रहे हैं) तो लगभग सभी अपने हित गायब हो जाता है. मैं विकासवादी मनोविज्ञान और Wittgenstein के काम में आधारित विश्लेषण के लिए एक रूपरेखा प्रदान (के बाद से मेरे और अधिक हाल ही में लेखन में अद्यतन).

आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से मानव व्यवहार के लिए तारीख रूपरेखा के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी किताबें बात कर रहे बंदरों 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein में भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं औरजॉनसीरलेर२एन डीएड(2019),आत्महत्याके द्वारालोकतंत्र4वाँएड(2019), मानव व्यवहार की तार्किक संरचना (2019), चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, राजनीति के बीच कनेक्शन को समझना, और अर्थशास्त्र और आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम में 21सेंट सेंचुरी 5वें एड (2019

"यह सिर्फ पूछा जा सकता है क्या महत्व है Gdel सबूत हमारे काम के लिए है. गणित के एक टुकड़े के लिए इस तरह की समस्याओं का समाधान नहीं कर सकते हैं जो हमें परेशान करते हैं। --उत्तर यह है कि स्थिति, जिसमें इस तरह के एक सबूत हमें लाता है, हमारे लिए ब्याज की है. 'अब हम क्या कह रहे हैं?' --यह हमारा विषय है। हालांकि, यह लगता है, मेरा काम के रूप में दूर के रूप में चिंता है Gdel सबूत केवल स्पष्ट क्या इस तरह के एक बनाने में शामिल करने के लिए लगता है प्रस्ताव के रूप में: 'यह साबित किया जा सकता है' गणित में मतलब है। Wittgenstein "गणित की नींव पर टिप्पणी" p337(1956) (1937 में लिखा).

"मेरे प्रमेयों से ही पता चलता है कि गणित का मशीनीकरण, अर्थात्, मन और अमूर्त संस्थाओं का उन्मूलन, असंभव है, अगर कोई गणित की संतोषजनक नींव और प्रणाली चाहता है। मैं साबित नहीं किया है कि वहाँ गणितीय सवाल है कि मानव मन के लिए undecidable हैं,

लेकिन केवल कि वहाँ कोई मशीन (या अंधा औपचारिकता) है कि सभी संख्या सिद्धांतात्मक सवाल तय कर सकते हैं, (यहां तक कि एक बहुत ही खास तरह की) .... यह निगमन प्रणालियों की संरचना ही नहीं है जो एक ब्रेकडाउनके साथ धमकी दी जा रही है, लेकिन केवल इसकी एक निश्चित व्याख्या ,अर्थात्इसकाव्याख्याके रूप मेंएक

अंध औपचारिकता। जीडेल "संग्रहित काम करता है" Vol 5, p 176-177. (2003)

"सभी अनुमान एक प्राथमिकता जगह लेता है. भविष्य की घटनाओं का अनुमान वर्तमान की घटनाओं से नहीं लिया जा सकता है। अंधविश्वास कारण संबंध में विश्वास है. इच्छा की स्वतंत्रता इस तथ्य में शामिल है कि भविष्य के कार्यों अब ज्ञात नहीं किया जा सकता है. हम केवल उन्हें पता कर सकते हैं अगर कारण एक आंतरिक आवश्यकता थी, तार्किक कटौती की तरह. - ज्ञान और क्या जाना जाता है की सांठगांठ तार्किक आवश्यकता की है. ("एक जानता है कि च मामला है" बेहोश है अगर पी एक tautology है.) अगर इस तथ्य से कि एक प्रस्ताव हमारे लिए स्पष्ट है, यह पालन नहीं करता है कि यह सच है, तो स्पष्टता अपनी सच्चाई में विश्वास के लिए कोई औचित्य नहीं है." टीएलपी 5.133-- 5.1363

"अब अगर यह कारण कनेक्शन है जो हम के साथ संबंध है नहीं है, तो मन की गतिविधियों हमारे सामने खुला झूठ है." विटगेनस्टीन "द ब्लू बुक" p6 (1933)

"हमें लगता है कि जब भी सभी संभव वैज्ञानिक सवालों का जवाब दिया गया है, जीवन की समस्याओं को पूरी तरह से अछूता रहता है.केपाठ्यक्रम,वहाँकर रहे हैंतबकोई सवाल नहीं छोड़ दिया है, और यह अपने आप में जवाब है। विटगेनस्टीन टीएलपी 6.52 (1922)

मैं इस पुस्तक के कुछ 50 समीक्षाएँ पढ़ा है (है कि क्वांटम भौतिक विज्ञानी डेविड Deutsch द्वारा शायद सबसे अच्छा था) और उनमें से कोई भी एक संतोषजनक रूपरेखा प्रदान करते हैं, तो मैं उपन्यास टिप्पणी देने की कोशिश करेंगेकि उपयोगी हो जाएगा, न केवल इस पुस्तक के लिए, लेकिन व्यवहार विज्ञान में किसी भी पुस्तक के लिए (जो किसी भी किताब शामिल कर सकते हैं, अगर एक असर समझ).

अपने क्लासिक Gdel, Escher, बाख की तरह: अनन्त गोल्डन ब्रैड, और अपने अन्य लेखन के कई, Hofstadter (एच) की कोशिश करता है द्वारा इस पुस्तक सहसंबंध या कनेक्शन या analogies कि चेतना और मानव अनुभव के सभी पर प्रकाश डाला खोजने के लिए. GEB में के रूप में, वह समय का एक बड़ा सौदा खर्च करता है समझा और प्रसिद्ध "अपूर्णता" Gdel के प्रमेयों के साथ analogies ड्राइंग, Escher के "पुनरावृत्ति" कला और भाषा के "paradoxes" (हालांकि, के रूप में ज्यादातर लोगों के साथ, वह उद्धरण में इन शब्दों को डाल करने की आवश्यकता नहीं दिख रहा है , और यह समस्या का मूल है). विचार यह है कि उनके प्रतीत होता है विचित्र परिणाम "अजीब छोरों" के कारण कर रहे हैं और है कि इस तरह के छोरों में कुछ कर रहे हैं जिस तरह से हमारे मस्तिष्क में ऑपरेटिव.मेंविशेष रूप से,वेहो सकता है"देउदय"के लिएहमारास्वयं,जोवहलगता हैमोटे तौर परचेतना और सोच के साथ समानता के लिए. हर किसी के साथ के रूप में, जब वह कैसे अपने मन काम करता है के बारे में बात करने के लिए

शुरू होता है, वह गंभीरता से भटक जाता है. मेरा सुझाव है कि यह इस के लिए कारण है कि इस पुस्तक में रुचि है, और व्यवहार पर सबसे सामान्य टिप्पणी है खोजने में है.

मैं दार्शनिक के उन लोगों के साथ आईएसएल के विचारों के विपरीत होगा (उच्च आदेश सोचा के वर्णनात्मक मनोवैज्ञानिक) लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू), जिनकी मनोविज्ञान पर टिप्पणी, 1912 से 1951 के लिए लिखा है, उनकी गहराई और स्पष्टता के लिए पार कभी नहीं किया गया है. वह विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी) में एक अस्वीकृत अग्रणी और जानबूझकर की आधुनिक अवधारणा के डेवलपर है. उन्होंने कहा किविख्यातकिदमूलसमस्यामेंदर्शनहैकिहम अपने स्वत: सहज मानसिक प्रक्रियाओं और कैसे इन हमारी भाषा के खेल उत्पन्न नहीं दिख रहा है. वह कई चित्र दिया (एक एक उदाहरण के रूप में अपने nachlass के पूरे 20,000 पृष्ठों संबंध कर सकते हैं), उनमें से कुछ जैसे शब्दों के लिए "है" और"यह, और नोट किया कि सभी वास्तव में बुनियादी मुद्दों आमतौर पर टिप्पणी के बिना से पर्ची. एक प्रमुख बात है जो उन्होंने विकसित की थी कि लगभग हमारे इरादतन के सभी (लगभग, हमारे विकासवादी मनोविज्ञान (ईपी), तर्कसंगतता या व्यक्तित्व) हमारे लिए अदृश्य है और इस तरह के भागों के रूप में हमारी चेतना में प्रवेश के रूप में काफी हद तक epiphenomenal हैं (यानी, हमारे व्यवहार के लिए अप्रासंगिक). तथ्य यह है कि कोई भी किसी भी संतोषजनक तरीके से उनकी मानसिक प्रक्रियाओं का वर्णन कर सकते हैं, कि यह सार्वभौमिक है, कि इन प्रक्रियाओं तेजी से और स्वत: और बहुत जटिल हैं, हमें बताता है कि वे का हिस्सा हैं " छिपा" संज्ञानात्मक मॉड्यूल (टेम्पलेट या अनुमान इंजन) कि धीरे-धीरे से अधिक से अधिक पशु डीएनए में तय किया गया है 500 मिलियन साल. कृपया विवरण के लिए मेरे अन्य लेखन देखें.

लगभग सभी लेखन जो व्यवहार की व्याख्या करने की कोशिश करता है के रूप में (दर्शन, मनोविज्ञान, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, इतिहास, राजनीति, धर्मशास्त्र, और यहां तक कि, एच के साथ के रूप में, गणित और भौतिकी), मैं एक हूँ अजीब लूप (आईएसएल) त्रुटि के इस तरह प्रतिबद्ध (हमारे स्वचालितता के लिए oblivion) लगातार और यह तो हल करने की कोशिश करता है जो पहेली पैदा करता है. ISL के शीर्षक शब्द हम सभी जानते हैं शामिल हैं, लेकिन के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, शब्द का उपयोग करता है भाषा खेल (grammar) जो कई होश (का उपयोग करता है या अर्थ) के परिवारों के रूप में देखा जा सकता है, अपने स्वयं के संदर्भों के साथ प्रत्येक. हम जानते हैं कि ये व्यवहार में क्या कर रहे हैं, लेकिन अगर हम उन्हें या उनके बारे में दर्शन (theorizing) का वर्णन करने की कोशिश, हम लगभग हमेशा भटक जाते हैं और कहते हैं कि चीजें हैं जो भावना है, लेकिन संदर्भ की कमी के लिए उन्हें समझ दे सकता है.

यह Hofstadter के मन को पार कभी नहीं है कि दोनों "अजीब" और "पाश" संदर्भ से बाहर हैं और किसी भी स्पष्ट अर्थ की कमी (के बारे में कुछ भी नहीं कहना "मैं" और "am" !).यदितुमके लिए जानाविकिपीडिया,तुमपता लगानाबहुत सेउपयोग करता है(खेल के रूप में डब्ल्यू अक्सर

कहा)के लिएयेशब्दऔर अगर तुम आईएसएल में चारों ओर देखो तुम उन्हें करने के लिए भेजा के रूप में अगर वे सब एक थे मिल जाएगा. इसी तरह, "चेतना", "वास्तविकता", "paradox", "पुनरावृत्ति","स्वसंदर्भित", आदि केलिए" तो, हम निराशाजनक बहुत पहले पृष्ठ से दूर हैं, जैसा कि मैं शीर्षक से उम्मीद की थी.एकपाशमेंएकरस्सीडिब्बाहोनाएकबहुतसाफ़ करनाभावऔरइसी तरह एक भाप इंजन राज्यपाल प्रतिक्रिया पाश का एक चित्र है, लेकिन क्या गणित में छोरों के बारे मेंऔरदमन? एच सभी के "अजीब पाश" नहीं देखता है कि हम अपनी चेतना, स्वयं का उपयोग करें और खुद को इनकार करने के लिए होगा!

जीडेल के प्रसिद्ध प्रमेयों के बारे में, वे किस अर्थ में छोरों हो सकते हैं? क्या वे लगभग सार्वभौमिक दिखाने के लिए माना जाता है कि गणितीय प्रणालियों के कुछ बुनियादी प्रकार के अर्थ में अधूरे हैं कि वहाँ प्रणाली जिसका "सत्य" (दुर्भाग्यपूर्ण शब्द गणितज्ञों आमतौर पर वैधता के लिए विकल्प) या " के "सच" कर रहे हैं मिथ्याता (अमान्यता) प्रणाली में सिद्ध नहीं किया जा सकता है।हालांकिएचकरता हैनहींबतानातुम,येईथेसकर रहे हैंतार्किक रूप सेकुछ मनमाना गणना प्रदर्शन कंप्यूटर के लिए प्रसिद्ध रोक समस्या के ट्यूरिंग "अधूरापन" समाधान के बराबर. वह समय की एक बहुत खर्च करता है जीडेल मूल सबूत समझा है, लेकिन उल्लेख है कि दूसरों को बाद में काफी कम पाया और विफल रहता है गणित में "अधूरापन" के सरल सबूत और कई संबंधित अवधारणाओं को साबित कर दिया। एक वह संक्षेप में उल्लेख करता है कि समकालीन गणितज्ञ ग्रेगरी Chaitinके Kolmogorov और एल्गोरिथम सूचना सिद्धांत के अन्य लोगों के साथ एक प्रवर्तक है - जो दिखाया गया है कि इस तरह के "अधूरापन" या "यादृच्छिकता" (Chaitin शब्द - हालांकि यह एक और खेल है, बहुत अधिक लंबे समय से सोचा है, लेकिन नहीं है व्यापक हैबतानाआप दोनों है कि जीडेल और ट्यूरिंग के परिणाम corollaries के लिए कर रहे हैंचैटिन हैप्रमेय और का एक उदाहरण "एल्गोरिथम randomness". आप इस तरह के रूप में Chaitin अधिक हाल ही में लेखन का उल्लेख करना चाहिए "ओमेगा संख्या (2005)", Hofstadter के रूप में ही ref. Chaitin करने के लिए 20 साल पुराना है (हालांकि Chaitin यहाँ बड़े मुद्दों की कोई समझ नहीं है - यानी, गणित में भाषा के खेल के स्रोत के रूप में सहज जानबूझकर - से एच करता है और शेयर 'यूनिवर्स है एक कंप्यूटर "कल्पना के रूप में अच्छी तरह से).

Hofstadter इस "अपूर्णता" लेता है (एक और शब्द (सांप्रदायिक) खेल संदर्भ से बाहर) मतलब है कि प्रणाली स्वयं संदर्भित या "लूपी" और " अजीब". यह स्पष्ट नहीं किया है क्यों होने प्रमेयों कि होने लगते हैं (या कर रहे हैं) सच है (यानी, वैध) प्रणाली में, लेकिन यह में provable नहीं है, यह एक पाश बनाता है और न ही क्यों यह अजीब के रूप में उत्तीर्ण और न ही क्यों यह कुछ और करने के लिए कोई रिश्ता है.

यह काफी समझाने के लिए 1930 में है (यानी, शीघ्र ही है Gdel सबूत के बाद) में Wittgenstein द्वारा दिखाया गया था किदसर्वोत्तमरास्ताके लिएदेखनापरयहस्थितिहैके रूप मेंएकविशिष्टभाषा खेल (हालांकि समय में गणित के लिए एक नया एक) यानी, "सही लेकिन unprovable" प्रमेयोंकर रहे हैं"सच"मेंएकभिन्नभाव(क्योंकि वे उन्हें साबित करने के लिए नए स्वयंसिद्धों की आवश्यकता है). वे एक अलग प्रणाली के हैं, या जैसा कि हम अब कहना चाहिए, एक अलग जानबूझकर संदर्भ के लिए. नहींअपूर्णता,नहींछोरों,नहींआत्मनिर्देशऔरनिश्चित रूप सेनहींअजीब!डब्ल्यू:"जीडेल हैप्रस्ताव,जोजोर देता हैकुछ खुद के बारे में, खुद का उल्लेख नहीं है" और "यह कहा जा सकता

है: Gdel का कहना है कि एक भी एक गणितीय सबूत पर भरोसा करने में सक्षम होना चाहिए जब एक यह व्यावहारिक रूप से गर्भ धारण करना चाहता है, सबूत के रूप में है कि प्रस्तावात्मक पैटर्न के अनुसार निर्माण किया जा सकता है के लिएदनियमकेसबूत?या:एकगणितीयप्रस्तावआवश्यकहोनाज्यामिति के एक प्रस्ताव के रूप में कल्पना की जा रही करने में सक्षम है जो हैवास्तव में लागूअपने आप को. और अगर एक यह करता है यह बाहर आता है कि कुछ मामलों में यह एक सबूत पर भरोसा करना संभव नहीं है." (RFM p336).येटिप्पणीमुश्किल सेदेनाएकसंकेतपरदगहराई

गणितीय जानबूझकर, जो 1912 में अपने पहले लेखन के साथ शुरू हुआ, लेकिन 30 और 40 में अपने लेखन में सबसे स्पष्ट था में डब्ल्यू अंतर्दृष्टि की. डब्ल्यू अपने aphoristic, तार शैली और निरंतर के कारण एक कठिन और अपारदर्शी लेखक के रूप में माना जाता है के बारे में शायद ही कभी और सूचना है कि वह विषय बदल गया है के साथ कूद, और न ही वास्तव में क्या विषय है, लेकिन अगर एक अपनी ही पाठ्यपुस्तक के साथ शुरू होता है शैली काम ब्लू और ब्राउन पुस्तकें - और समझता है कि वह समझा रहा है कि कैसे हमारे विकसित उच्च आदेश सोचा काम करता है, यह सभी लगातार करने के लिए स्पष्ट हो जाएगा.

डब्ल्यू 1930 में इन मुद्दों पर व्याख्यान दिया है और यह उनकी पुस्तकों के कई में प्रलेखित किया गया है. वहाँ अपने nachlass में जर्मन में आगे टिप्पणी कर रहे हैं (यह कुछ पूर्व में केवल एक $ 1000 cdrom पर उपलब्ध है, लेकिन अब, जैसेलगभगसबउसकाकाम करता है,p2p टोरेंट पर,लिजेन,ओऔर b-ok.org. कनाडा के दार्शनिक विक्टर Rodych हाल ही में डब्ल्यू और G del पर दो लेख लिखा है पत्रिका Erkenntnis और 4 अन्य लोगों पर डब्ल्यू और गणित है, जो मुझे विश्वास है कि डब्ल्यू और का एक निश्चित सारांश का गठन नींवकेगणित.उन्होंने कहा किले जानाके लिएआराम करनादपहलेलोकप्रियधारणाकि डब्ल्यू अधूरापन समझ में नहीं आया (और बहुत कुछ गणित के मनोविज्ञान के विषय में). वास्तव में, जहाँ तक मैं देख सकता हूँ डब्ल्यू इस दिन के लिए बहुत कुछ में से एक है जो करता है (और नहीं G$del सहित! [हालांकि अपने मर्मज्ञ टिप्पणी ऊपर उद्धृत देखें). "paradox" जो व्यायाम एच (और अनगिनत दूसरों) के संबंधित रूपों इतना बड़े पैमाने पर गणित और भाषा में उदाहरण के साथ डब्ल्यू द्वारा चर्चा की थी और मुझे लगता है एक प्राकृतिक परिणामकेदखंडश:विकासहमारेप्रतीकात्मकक्षमताकिविस्तार करनाभीके लिएसंगीत,कला,खेलआदि।वेजोइच्छा विपरीत विचारउन्हें हर जगह मिल जाएगा और डब्ल्यू और गणित के बारे में, वे परामर्श कर सकते हैंचिहारादार्शनिक समीक्षा V86, p365-81(1977) में. मैं Chihara के लिए बहुत सम्मान है (मैं कुछ है जो अपने "गणित के एक संरचनात्मक खाते को कवर पढ़ा है में से एक हूँ" कवर) लेकिन वह इस तरह के रूप में विरोधाभासों के डब्ल्यू स्पष्टीकरण के रूप में कई बुनियादी मुद्दों पर विफल रहता है अपरिहार्य और लगभग हमेशा हमारे EP के हानिरहित पहलुओं.

साल के बाद मैं इस मूल समीक्षा मैं Yanofsky 'विचार की सीमा से परे' पर एक लिखा था और अगले कुछ पैराग्राफ में मैं यहाँ अधूरापन में वहाँ बनाया पर टिप्पणी दोहराने.मेंतथ्यकिपूर्णपुनर्विलोकनहैप्रासंगिक,विशेष रूप से पर टिप्पणीWolpert.

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त के रूप में हमारे मनोविज्ञान "यादृच्छिक" या " अधूरा" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई

समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिसका स्वभाव स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य लगता है कि सब कुछ से व्युत्पन्न जैसे भौतिकी और गणित) हो जाएगा " अधूरा" भी. Afaik क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है में इनमें से पहले (जो अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं तर्क और

तर्क और दर्शन) केनेथ तीर के प्रसिद्ध प्रमेय पर 60 साल पहले था, और वहाँ के बाद से कई किया गया है. Y दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में हाल ही में असंभव या अधूरापन सबूत नोट.मैंयेमामलों,एकप्रूफ़पता चलता है कि क्या एक साधारण पसंद सादे अंग्रेजी में कहा गया है की तरह लग रहा है कोई हैसमाधान.

हालांकि एक सब कुछ के बारे में एक किताब नहीं लिख सकते हैं, मैं Yanofsky पसंद आया होगा कम से कम इस तरह के प्रसिद्ध "paradoxes" स्लीपिंग सौंदर्य के रूप में उल्लेख (रूपर्ट पढ़ें द्वारा भंग), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां क्या लगता है एक बहुत सरल समस्या या तो कोई एक स्पष्ट जवाब है, या यह असाधारण एक खोजने के लिए मुश्किल साबित होता है. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अपूर्णता" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू 30 और 40 में लेखन निश्चित हैं . हालांकि शंकर, Mancosu, Floyd, Marion, Rodych, Gefwert, राइट और दूसरों व्यावहारिक काम किया है, यह हाल ही में है कि डब्ल्यू विशिष्ट मर्मज्ञ है गणित में खेला जा रहा भाषा के खेल का विश्लेषण Floyd द्वारा स्पष्ट किया गया है (उदा., 'Wittgenstein के Diagonal तर्क पर एक भिन्नता कैंटर और ट्यूरिंग'), बेर्टो (उदा., 'गोडेल के विरोधाभास और विटगेनस्टीन के कारण, और 'विटगेनस्टीन'परअपूर्णताबनाता हैपैरासंगतभावना'औरदपुस्तक 'वहाँ के बारे में कुछ हैगोडेल', औररोडीच(उदा., विटगेनस्टीन और गोडेल: नव प्रकाशित टिप्पणियां', 'गलतफहमी G$del : Wittgenstein के बारे में नई बहस', 'Wittgenstein द्वारा नई टिप्पणी' और दर्शन के ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश में अपने लेख ' विटगेनस्टीन के गणित के दर्शन ')।बेर्टोहैएककेदसर्वोत्तमहाल कादार्शनिकों,औरउनके साथसमय के लिए अपने कई अन्य लेख और मात्रा वह सह पर संपादित सहित पुस्तकों से परामर्श करना चाहते हो सकता है पैरा-संगति(2013). है Rodych काम अपरिहार्य है, लेकिन केवल एक दर्जन या तो कागजात के दो सामान्य खोज के साथ ऑनलाइन मुफ्त हैं, लेकिन निश्चित रूप से यह सब मुफ्त ऑनलाइन है अगर एक जानता है, जहां देखने के लिए (जैसे, libgen.io और बी ok.org).

बर्टो नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया- यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना है कि अपने "अधिनायक" की व्याख्या के लिए लेखांकन है गोडेल एक विरोधाभास के रूप में प्रमेय, और अगर हम अपने तर्क को स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम metalanguages की स्पष्टता से इनकार करने के लिए मजबूर कर रहे हैं, मेटाथेरीज और मेटा कुछ और।कैसेडिब्बायहहोनाकिऐसासंकल्पनाएँ(शब्द) के रूप में metamathematics और अपूर्णता, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जाते हैं (और यहां तक कि Penrose, हॉकिंग, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या के बारे में मौलिक सत्य प्रकट

करने के लिए ब्रह्मांड) भाषा कैसे काम करता है के बारे में सिर्फ सरल गलतफहमी कर रहे हैं? इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में होगा -Dennett, Carruthers, चर्चलैंड्स आदि), वे कोई व्यावहारिक प्रभाव है जो भी? Berto यह अच्छी तरह से कहते हैं: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... पता चला है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक में

प्रणाली... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली). यदि, के रूप में Wittgenstein बनाए रखा, सबूत साबित वाक्य का बहुत अर्थ स्थापित करता है, तो यह एक ही वाक्य के लिए संभव नहीं है (कि है, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में undecidable हो, लेकिन एक अलग प्रणाली (मेटा प्रणाली) में फैसला किया ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी अंकगणितीय सत्य साबित कर सकते हैं. यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित गैरशास्त्रीय गणित, आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से: वे कर रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, पैरासंगत अंकगणितीयकी निर्णयात्मकता एक राय विटगेनस्टीन के साथ मेल करती है, हालांकि उनके दार्शनिक कैरियर को बनाए रखा जाता है।

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है" और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सब है कि Godel और Chaitin शो.डब्ल्यूकई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' स्वयंसिद्ध या स्वयंसिद्ध ों से व्युत्पन्न सिद्धांत का मतलब है,और'झूठे'साधनकिएकनिर्मितएकभूलमेंप्रयोग करनादपरिभाषाएँ,और यहहैपूरी तरह सेभिन्नसेआनुभविकविषयजहांएकलागू होता हैएकपरीक्षण.डब्ल्यूप्राय: विख्यातकिके लिएहोनास्वीकार्यके रूप मेंगणितमेंदसामान्यभाव,यहआवश्यकहोनाअन्य सबूत में useable और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो के साथ मामला हैगोडेल कीअपूर्णता। चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitinके लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूतमें इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, सभी के विपरीत पीए के 'आराम' यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक

औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को परिणाम के लिए 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है। की उलझनमें

'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाया गया खेल, और 'अधूरापन' के साथ इस वारंट की कमी है। रोडीचयह सराहनीय रूप से ऊपर रकम. "Wittgenstein के खाते पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'वास्तविक संख्या' की अवधारणा की अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है 'कार्डिनल संख्या' हम से, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के लिए इच्छुक हैं" और कई अन्य टिप्पणियाँ (Rodych देखें और फ्लोयड)।

किसी भी मामले में, यह प्रतीत होता है कि तथ्य यह है कि जीडेल के परिणाम गणित पर शून्य प्रभाव पड़ा है (पूर्णता साबित करने की कोशिश कर रहा से लोगों को रोकने के अलावा!)चाहिएअपनी तुच्छता और यह कुछ के लिए एक आधार बनाने की कोशिश कर के "अजीब" के लिए एच सतर्क कर दिया है. मेरा सुझाव है कि यह एक और वैचारिक खेल है कि हमें हमारे मनोविज्ञान की सीमाओं से पता चलता है के रूप में माना जाता है. बेशक, गणित, भौतिकी, और मानव व्यवहार के सभी उपयोगी इस तरह से लिया जा सकता है.

जबकि डब्ल्यू के विषय पर, हमें ध्यान देना चाहिए कि एक और काम है जो एच पर समय की एक बहुत खर्च करता है Whitehead और गणितीय तर्क के रसेल क्लासिक है "प्रिंसिपिया Mathematica", मुख्य रूप से के बाद से यह कम से कम आंशिक रूप से है Gdel काम के लिए जिम्मेदार था अपने प्रमेयों के लिए अग्रणी. डब्ल्यूरसेल शुरुआत तर्क छात्र से एक साल में अपने शिक्षक के लिए चला गया था, और रसेल उसे फिर से लिखना चुना थादप्रिंसिपिया।लेकिनडब्ल्यूथामुख्यगलतफहमीके बारे मेंदपूर्णप्रकल्प(और दर्शन के सभी के रूप में यह पता चला) और, जब वह 30 में दर्शन के लिए लौट आए, उन्होंने दिखाया कि गणित की स्थापना के विचार (या तर्कसंगतता) तर्क पर एक गहरा थागलती है.डब्ल्यूहैएककेददुनिया कासबसे अधिकप्रसिद्धदार्शनिकऔरजीडेल और गणित और मन की नींव पर व्यापक टिप्पणी की; ईपी में अग्रणी है (हालांकि कोई भी इस का एहसास नहीं लगता है); के खोजकर्तादमूलरूपरेखाऔरकार्यकेउच्चक्रमविचारऔरबहुत अधिकऔर,और यह आश्चर्यजनक है कि Dennett और एच, अध्ययन की आधी सदी के बाद, पूरी तरह से सभी समय की सबसे बड़ी सहज ज्ञान युक्त मनोवैज्ञानिक के विचारों को अनजान हैं (हालांकि वे कंपनी के लिए लगभग 8 अरब है). वहाँ है, के रूप में कुछ टिप्पणी की है, एक सामूहिक भूलने की बीमारी के बारे में डब्ल्यू न केवल मनोविज्ञान में (जिसके लिए अपने काम करता है ग्रंथों के रूप में सार्वभौमिक सेवा में होना चाहिए और प्रयोगशाला मैनुअल) लेकिन सहित सभी व्यवहार विज्ञान में, आश्चर्यजनक, दर्शन.

डैनियल Dennett (डी), मन पर एक और प्रसिद्ध उलझन में लेखक के साथ एच सहयोग, निश्चित रूप से कुछ भी नहीं किया है मदद करने के लिए उसे जीईबी के बाद से लगभग 30 वर्षों में नए दृष्टिकोण जानने के लिए. इस तथ्य के बावजूद किडी जानबूझकर पर एक किताब लिखी है(एक क्षेत्र है जो, अपने आधुनिक संस्करण में, अनिवार्य रूप से द्वारा बनाया गया था

डब्ल्यू), एच के लिए यह सब के साथ कोई परिचय नहीं है लगता है. यादों के लिए अग्रणी धारणाएं, स्वभाव में खिला (आश्चर्य) (डब्ल्यू की शर्तों, भी Searle द्वारा इस्तेमाल किया, लेकिन कहा जाता है "दूसरों द्वारा प्रस्तावात्मक दृष्टिकोण) जैसे विश्वास और मान, जो मानसिक राज्य नहीं हैं और कोई सटीक अवधि है आदि /, समझ में महत्वपूर्ण प्रगति कर रहे हैं कि कैसे हमारे मन काम करता है, जो डब्ल्यू 20 में खोज की है, लेकिन धागे के साथ पहले worldwar से पहले अपने लेखन के लिए वापस जा रहा है.

अनन्त गोल्डन ब्रैड एच द्वारा महसूस नहीं किया जाता है हमारे सहज विकासवादी मनोविज्ञान, अब, 150 साल बाद (यानी, डार्विन के बाद से), एक बढ़ती क्षेत्र है कि fusing मनोविज्ञान, संज्ञानात्मक विज्ञान, अर्थशास्त्र, समाजशास्त्र, मानव विज्ञान, राजनीति विज्ञान बनने, धर्म, संगीत (उदाहरण के लिए, जी Mazzola "संगीत के Topos" -topos सेट के लिए विकल्प हैं, 21 वीं सदी के महान विज्ञान (मनोविज्ञान) पुस्तकों में से एक है, हालांकि वह डब्ल्यू और इस समीक्षा में अंक के सबसे के बारे में अनजानहै), कला, गणित, भौतिकी और साहित्य.एचपास हैउपेक्षितयाअस्वीकृतअनेक व्यक्तिएकपराक्रमआदर करनाके रूप मेंहमारासबसे बड़ाशिक्षकमेंदराज्यकेदमन-डब्ल्यू, बुद्ध,जॉनलिली,जॉनसीरले,ओशो,आदिदा(अपने "सुनने के घुटने देखें"), अलेक्जेंडर Shulgin और अनगिनत दूसरों.के विशाल बहुमतदर्शन से अंतर्दृष्टि,के रूप मेंअच्छी तरह सेके रूप मेंउनसेपरिमाणभौतिकी,प्रायिकता,ध्यान,EP, संज्ञानात्मक मनोविज्ञान और साइकेडेलिक्स भी यहाँ एक गुजर संदर्भ दर नहीं है (न ही वैज्ञानिकों के सबसे दार्शनिक लेखन में).

हालांकि उनकी ग्रंथ सूची में कुछ अच्छी किताबें हैं, वहाँ कई मैं मानक संदर्भ और प्रमुख के सैकड़ों के रूप में संबंध होगा रहे हैं संज्ञानात्मक विज्ञान, ईपी, गणित और संभावना में काम करता है, और मन और विज्ञान के दर्शन है कि वहाँ नहीं हैं (और न ही अपने अन्य लेखन में). सीरले में उसकी कटाक्ष छोटी और व्यर्थ की है। किसी ऐसे व्यक्ति की हताशा है जिसे असली मुद्दों की कोई समझ नहीं है। मेरे अनुमान में, न तो एच और न ही किसी और को चीनी कमरे तर्क (इस क्षेत्र में सबसे प्रसिद्ध लेख) को अस्वीकार करने के लिए एक ठोस कारण प्रदान की गई है कि कंप्यूटर नहीं लगता है (नहीं है कि वेनहीं कर सकतेसदाकाम करनाकुछकिहमसोच को फोन करना चाहते हो सकता है - जो Searle स्वीकार करता है संभव है). और Searle है (मेरे विचार में) का आयोजन किया और इस तरह के रूप में पुस्तकों में डब्ल्यू काम बढ़ाया "सामाजिक वास्तविकता का निर्माण " और "कार्रवाई में Rationality"-- HOT के संगठन के शानदार संकलन (उच्च आदेश सोचा -यानी, जानबूझकर)-दुर्लभ दर्शन किताबें आप भी सही कर सकते हैंभावकेएक बारतुमअनुवाद करनाएकअंग्रेजी में थोड़ा शब्दजाल! एच, डी और संज्ञानात्मक विज्ञान और एअर इंडिया में अनगिनत दूसरों Searle के साथ नाराज हैं क्योंकि वह चुनौती देने के लिए termerity था (विनाश-मैंकहते हैं) उनके मूल दर्शन - मन की गणना

सिद्धांत (सीटीएम) लगभग 30 साल पहले और इस बात को बाहर जारी है (हालांकि एक कह सकते हैं कि डब्ल्यू इसे नष्ट कर दिया इससे पहले कि यह अस्तित्व). बेशक, वे (लगभग) सभी चीनी कमरे को अस्वीकार या बस इसे अनदेखा, लेकिन तर्क है, कई, unanswerable के मद्देनजर.दहाल कावस्तुके द्वाराशनि(मन और मशीनें V15, p207-

228(2005)) इस मुद्दे पर Bickhard के उत्कृष्ट काम करने के लिए संदर्भ के साथ स्थिति का एक अच्छा सारांश है.बिचार्डने मन का एक प्रतीत होता है अधिक यथार्थवादी सिद्धांत भी विकसित किया है जो गैर-समान ऊष्मागतिकी का उपयोग करता है, जानबूझकर मनोविज्ञान की Hofstadter की अवधारणाओं के स्थान पर, जो उन्हें अर्थ देने के लिए आवश्यक संदर्भों के बाहर उपयोग किया जाता है।

कुछ पता है कि डब्ल्यू फिर से क्या हम अब सीटीएम, एअर इंडिया या मशीन खुफिया फोन पर कई टिप्पणियों के साथ इन मुद्दों पर हर किसी को प्रत्याशित, और यहां तक कि चीनी में "अनुवाद" कर रहे व्यक्तियों के साथ प्रयोग सोचा था. मैं इस देखा था (और Searle काम के साथ अनगिनत अन्य करीबी समानताएं) जब मैं Diane पर आया डब्ल्यू परProudfoot कागज और पुस्तक में चीनी कक्ष "चीनी कक्ष में देखें" (2005). एक भी गणित की नींव पर W's प्रारंभिक व्याख्यान में लिया नोटों के कोरा डायमंड के संस्करण में इन मुद्दों से संबंधित कई जवाहरात पा सकते हैं "गणित की नींव पर Wittgenstein व्याख्यान, कैम्ब्रिज 1934(1976). डब्ल्यू खुद "गणित की नींव पर टिप्पणी" इसी तरह की जमीन को शामिल किया गया. बहुत कुछ है जो विस्तार से इस पर डब्ल्यू विचारों का सर्वेक्षण किया है में से एक क्रिस्टोफर Gefwert,जिसका उत्कृष्ट अग्रणी पुस्तक "मन, मशीनों और गणित पर Wittgenstein" (1995), लगभग सार्वभौमिक नजरअंदाज कर दिया है. हालांकि वह लिख रहा था इससे पहले कि वहाँ इलेक्ट्रॉनिक कंप्यूटर या रोबोट के विषय में किसी भी गंभीर सोचा था, डब्ल्यू एहसास हुआ कि बुनियादी मुद्दा यहाँ बहुत आसान है--- कंप्यूटर एक मनोविज्ञान की कमी है (और यहां तक कि 70 साल बाद हम मुश्किल से एक सुराग कैसे है के लिएदेनाउन्हेंएक), और यह केवल एक पूरी तरह से विकसित जानबूझकर के साथ किया जा रहा है के संदर्भ में है कि सोच, विश्वास आदि जैसे स्वभाविक शब्दों का अर्थ है (एक अर्थ या स्पष्ट COS है), और हमेशा की तरह वह यह सब अपने अद्वितीय aphoristic तरीके से संक्षेप में "लेकिन एक मशीन निश्चित रूप से नहीं सोच सकते हैं! --क्या यह एक अनुभवजन्य कथन है? नहीं. हम केवल एक इंसान के बारे में कहते हैं और क्या एक तरह है कि यह सोचता है. हम यह भी गुड़िया की यह कहते हैं और आत्माओं का कोई संदेह नहीं भी. एक उपकरण के रूप में शब्द "सोचने के लिए" को देखो। (Philosophical Investigations p113). संदर्भ से बाहर, है डब्ल्यू टिप्पणी के कई उदासीन या सिर्फ गलत दिखाई दे सकता है, लेकिन perspicacious मिल जाएगा कि वे आम तौर पर लंबे समय तक प्रतिबिंब चुकाने-वह कोई मूर्ख नहीं था.

Hofstadter, अपने सभी लेखन में, आम प्रवृत्ति का पालन करता है और "paradoxes" है, जो वह आत्मसंदर्भ, recursions या छोरों के रूप में संबंध के बहुत बनाता है, लेकिन वहाँ जानबूझकर मनोविज्ञान में कई "असंगतियां" कर रहे हैं (गणित, भाषा, धारणा, कला आदि) और वे कोई प्रभाव नहीं है, के रूप में हमारे मनोविज्ञान उन्हें अनदेखा विकसित. इस

प्रकार,"विरोधाभास"ऐसाके रूप में"यहदंडहैमिथ्या"केवलबतानाहमैंकि "यह" खुद का उल्लेख नहीं है या यदि आप पसंद करते हैं कि यह एक स्पष्ट अर्थ की कमी शब्दों की असीम कई व्यवस्था में से एक है. किसी भी प्रतीकात्मक प्रणाली हमारे पास (यानी, भाषा, गणित, कला, संगीत, खेल आदि) हमेशा संघर्ष के क्षेत्रों होगा, अघुलनशील या counterintuitive समस्याओं या अस्पष्ट परिभाषा. इसलिए, हमारे पास है जीडेल प्रमेय, झूठा विरोधाभास, सेट सिद्धांत में विसंगतियों, कैदी की दुविधाओं, Schrodinger मृत /

सिद्धांतों, Bayesian आँकड़े, नोट्स आप एक साथ ध्वनि नहीं कर सकते या रंग आप एक साथ मिश्रण नहीं कर सकते और नियम है कि एक ही खेल में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. निर्णय सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र, खेल सिद्धांत, दर्शन, मनोविज्ञान और समाजशास्त्र, कानून, राजनीति विज्ञान आदि के भीतर उपउद्योगों का एक सेट औरसमानभौतिकी और गणित की नींव (जहां यह आमतौर पर विज्ञान के दर्शन के रूप में प्रच्छन्न है)पास हैउत्पन्न हुआजोसौदाके साथअनंतविभिन्नतापर"वास्तविक" (उदाहरण के लिए, क्वांटम यांत्रिकी) या contrived ((उदाहरण के लिए, Newcomb की समस्या देखें विश्लेषण V64, p187-89(2004)) स्थितियों जहां हमारे मनोविज्ञान - केवल भोजन प्राप्त करने के लिए विकसित, साथी औरबचनाबनने वालादोपहर का भोजनउभयसंयोजकपरिणाम,या बस टूट जाता हैनीचे.

वस्तुतः इन मुद्दों पर लेख और अनगिनत पुस्तकों के सैकड़ों लिखने वालों में से कोई भी जो वार्षिक वे हमारे सहज मनोविज्ञान की सीमा का अध्ययन कर रहे हैं और लगता है कि Wittgenstein आमतौर पर उन्हें अधिक से प्रत्याशित आधी सदी. आमतौर पर, वह सीमा विरोधाभास का मुद्दा लिया, हमारी सोच में विरोधाभास की आम घटना की ओर इशारा करते हुए, और जोर देकर कहा कि भी विसंगतियों एक समस्या नहीं थे (हालांकि ट्यूरिंग, उसकी कक्षाओं में भाग लेने, असहमत), और की उपस्थिति की भविष्यवाणी की असंगत तार्किक प्रणाली. दशकों बाद, डायलेथेइक तर्क का आविष्कार किया गया और पुजारी ने उन पर अपनी हाल की पुस्तक में डब्ल्यू के विचारों को पूर्ववैज्ञानिक कहा है। यदि आप भाषा विरोधाभासों के कई प्रकार के कुछ की एक अच्छी हाल ही में समीक्षा करना चाहते हैं (हालांकि कोई जागरूकता के साथ कि डब्ल्यू 1930 में इस का बीड़ा उठाया है और जानबूझकर संदर्भ के किसी भी समझ के मोटे तौर पर निर्दोष) Rosenkranz और Sarkohi के "प्लेटिट्यूड देखें Erkenntnis V65, p319-41(2006) में विरोधाभास के खिलाफ". इस पत्रिका में कई डब्ल्यू संबंधित लेख की उपस्थिति सबसे उपयुक्त है के रूप में यह तार्किक positivists जिसका बाइबिल डब्ल्यू Tractus Logico Philosophicusथा द्वारा 30 में स्थापित किया गया था. बेशक, वहाँ भी एक पत्रिका डब्ल्यू को समर्पित है और अपने सबसे प्रसिद्ध काम के नाम पर है - "Philosophical investigations".

एच, लगभग सार्वभौमिक अभ्यास के साथ लाइन में, अक्सर व्यवहार के "स्पष्टीकरण" के लिए हमारे "विश्वास" को संदर्भित करता है, लेकिन हमारे साझा मनोविज्ञान विश्वास पर आराम नहीं करता है - हम सिर्फ जागरूकता और दर्द है और बचपन से पता है कि जानवरों के प्रति जागरूक हैं, स्वयं चालित एजेंट है कि पेड़ों और चट्टानों से अलग हैं. हमारी माँ हमें सिखा नहीं है कि किसी भी अधिक से अधिक एक कुत्ते की माँ करता है और सकता हैहमें नहीं सिखाओ! और, अगर यह कुछ हम सीखते है, तो हम एक बच्चे को सिखा सकता है (या एक कुत्ता) कि एक पक्षी और एक चट्टान वास्तव में एक ही तरह के होते हैंकेवस्तु(यानी, सहज जानबूझकर मनोविज्ञान की अनदेखी करने के लिए).

डब्ल्यू स्पष्ट रूप से और बार बार हमारे सभी अवधारणाओं के underdetermination नोट (उदा. गणित की नींव पर टिप्पणी, जो उनके सहज बनने अनिवार्य (अर्थात् ,विकास द्वारा इस समस्या को हल करने के लिए किया था के अनगिनत चतुष्कोणों का त्याग

जीव जिनके जीन सही विकल्प नहीं बना था).

आजकल यह आमतौर पर combinatorial विस्फोट की समस्या कहा जाता है और अक्सर जन्मजातता के लिए सम्मोहक सबूत के रूप में विकासवादी मनोवैज्ञानिकों द्वारा की ओर इशारा किया, अनजान है कि डब्ल्यू उन्हें 50 से अधिक वर्षों से प्रत्याशित.

हमारे सहज मनोविज्ञान "विश्वास" पर आराम नहीं करता है जब यह स्पष्ट रूप से परीक्षण या संदेह या संशोधन के अधीन नहीं है (उदाहरण के लिए, एक भावना देने की कोशिश "मेरा मानना है कि मैं इस समीक्षा पढ़ रहा हूँ" और मतलब (यानी, के लिए हमारे सामान्य जीवन में एक वास्तविक उपयोग मिल) से अलग कुछ "मैं / c1] इस समीक्षा पढ़ रहा हूँ").हाँ,वहाँकर रहे हैंहमेशाव्युत्पन्नइस एक सहित किसी भी वाक्य का उपयोग करता है, लेकिन इन सामान्य उपयोग पर परजीवी हैं. किसी भी "व्याख्या" से पहले (वास्तव में सिर्फ स्पष्ट विवरण, के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया) संभव हो रहे हैं, यह स्पष्ट होना चाहिए कि हमारे व्यवहार के मूल हमारे सहज मनोविज्ञान, जो सभी समझ के लिए आधार हैं के स्वयंसिद्धों में झूठ है, और है कि दर्शन, गणित, साहित्य, विज्ञान, और समाज उनके सांस्कृतिक विस्तार कर रहे हैं.

Dennett (और किसी को भी, जो उसे का पालन करने के लिए परीक्षा है अर्थात्, हर कोई) अपने संदेह से भी अधिक विचित्र दावों में मजबूर है (के लिए मैं दावा है कि यह सब रिडक्शनिस्ट की एक पतली पर्दा रहस्य है कि वे दिल में संदेह कर रहे हैं यानी, वे सब कुछ की "वास्तविकता" से इनकार करना चाहिए). अपनी पुस्तक में "जानबूझकर Stance" और अन्य लेखन वह इस कष्टप्रद मनोविज्ञान है कि कंप्यूटर और 'भौतिक ब्रह्मांड' से एक अलग वर्ग में जानवरों डालता है को खत्म करने की कोशिश करता है हमारे सहज व्युत्पन्न के साथ जानबूझकर विकसित सहित हमारी सांस्कृतिक कृतियों की जानबूझकर (यानी, थर्मामीटर, पीसी और हवाई जहाज) ध्यान देने योग्य है कि यह हमारे जीन है, और इसलिए अंततः प्रकृति (यानी, ब्रह्मांड), और नहीं हम है कि "वास्तव में" जानबूझकर है, और इसलिए यह सब है"व्युत्पन्न".स्पष्ट रूप सेकुछहैगंभीर रूप सेगलतयहाँ! एक तुरंत सोचता है कि यह तो भी सच होना चाहिए कि प्रकृति और जीन हमारे शरीर क्रिया विज्ञान का उत्पादन, वहाँ कोई ठोस अंतर होना चाहिएहमारे दिल और एक कृत्रिम एक हम प्लास्टिक से बनाने के बीच. हाल के वर्षों में grandest रिडक्शनिस्ट कॉमेडी के लिए Wolfram "विज्ञान की एक नई तरह" जो हमें पता चलता है कि कैसे ब्रह्मांड और उसके सभी प्रक्रियाओं और वस्तुओं वास्तव में सिर्फ "कंप्यूटर" और "कम्प्यूटेशन" (जो) वह एहसास नहीं है जानबूझकर अवधारणाओं हमारे मनोविज्ञान से अलग कोई अर्थ नहीं है और वह कोई परीक्षण के लिए एक noncomputation से एक गणना भेद है [यानी, वह परिभाषा से मनोविज्ञान समाप्त).

एक देखता है कि Dennett अपनी पुस्तक के शीर्षक से जानबूझकर के बुनियादी मुद्दों को

समझ में नहीं आता. हमारे मनोविज्ञान एक रुख या रोपण या हमारे बारेमें posit नहीं है, या अन्य जा रहा हैमानसिक जीवन, किसी भी अधिक से अधिक यह एक "स्थिति" है कि वे शरीर के अधिकारी है.एकनवयुवकबच्चायाएककुत् ताकरता हैनहींअनुमान लगानायामान लेनाऔरकरता हैनहीं औरहो सकता हैनहींसीखनाकिजनऔरपशुकर रहे हैंएजेंटके साथमनऔरइच्छाओं औरकिवेकर रहे हैंमूल रूप सेभिन्नसेवृक्षऔरशैलऔरझीलों.वे

पता है (जी) इन अवधारणाओं (साझा मनोविज्ञान) जन्म से और अगर वे कमजोर, मौत या पागलपन supervene.

यह हमें फिर से डब्ल्यू के लिए लाता है जो देखा कि रिडक्शनिस्ट तर्क या गणित या भौतिकी पर समझ के आधार पर प्रयास असंगत थे. हम केवल हमारे सहज मनोविज्ञान, जिनमें से वे सभी एक्सटेंशन हैं के दृष्टिकोण से देख सकते हैं. हमारा मनोविज्ञान केवल इस अर्थ में मनमाना है कि कोई उन तरीकों की कल्पना कर सकता है जिनमें यह अलग हो सकता है, और यह भाषा के खेल के अजीब उदाहरणों की खोज करने की बात है (यानी, वैकल्पिक अवधारणाएं (grammars) या जीवन के रूपों). ऐसा करने में, हम अपने मनोविज्ञान की सीमाओं को देखते हैं. सबसे अच्छी चर्चा मैं डब्ल्यू काल्पनिक परिदृश्यों पर देखा है कि PI 24 में एंड्रयू पीच की है: p299- 327(2004).

यह मुझे लगता है कि डब्ल्यू पहले एक विस्तार से समझने के लिए (कांत के कारण सम्मान के साथ) था कि हमारे जीवन हमारे विकसित मनोविज्ञान पर आधारित है, जो अर्थ खोने के बिना चुनौती नहीं दी जा सकती है। यदि कोई गणित के स्वयंसिद्धों से इनकार करता है, तो कोई भी खेल नहीं खेल सकता। प्रत्येक अभिगृहीत और उनसे प्राप्त प्रत्येक प्रमेय के बाद प्रश्न चिह्न लगाया जा सकता है लेकिन इसका क्या मतलब है? दार्शनिकों, धर्मशास्त्रियों और आम आदमी के रूप में लंबे समय के रूप में वे इस खेल में खेल सकते हैं इसे गंभीरता से न लें। चोट, मौत, जेल या पागलपन जो लोग करते हैं करने के लिए जल्दी से आ जाएगा।कोशिश करोके लिएअस्वीकार करनाकितुमकर रहे हैंपठनयहपृष् ठयाकियेकर रहे हैंतुम्हारादोहाथ यावहाँहैएकजगत्बाहरतुम्हाराखिड़की.दप्रयत्न करनाके लिएप्रवेश करनामेंएक वैचारिक खेल है जिसमें इन बातों पर शक किया जा सकता है उन्हें जानने के खेल presupposes और वहाँ हमारे मनोविज्ञान के स्वयंसिद्धों के लिए एक परीक्षण नहीं हो सकता है गणित के उन लोगों के लिए की तुलना में अधिक (प्राप्त, के रूप में डब्ल्यू से पता चला, हमारे सहज ज्ञान युक्त अवधारणाओं से) - वेठीककर रहे हैंक्यावेकर रहे हैं.मेंक्रमके लिएउछल कूद करनावहाँआवश्यकहोनाकुछस्थानके लिएखड़े हो जाओ. यह अस्तित्व का सबसे बुनियादी तथ्य है, और अभी तक, यह हमारे मनोविज्ञान का एक उल्लेखनीय परिणाम स्वचालित किया जा रहा है कि यह हमारे लिए सबसे मुश्किल बात को देखने के लिए है.

यह वास्तव में लोगों को देखने के लिए एक मनोरंजक दृष्टि है (हर कोई, न सिर्फ दार्शनिकों) उनके सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान का उपयोग करने की कोशिश कर रहा (केवल उपकरण हम है) हमारे सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान की सीमा से बाहर तोड़ने के लिए. यह कैसे संभव होगा? हम कैसे कुछ सुविधाजनक बिंदु है कि हमें काम पर हमारे मन को देखने की सुविधा देता है और क्या परीक्षण से हम जानते हैं कि हम यह होगा मिलेगा? हमें लगता है कि अगर हम सिर्फ काफी मुश्किल लगता है या पर्याप्त तथ्यों को प्राप्त हम "वास्तविकता" है कि दूसरों के एक

दृश्य प्राप्त कर सकते हैंनहीं है.लेकिन वहाँहैअच्छातर्कके लिएविचार करनाकिऐसाप्रयत्नकर रहे हैंअसंबद्धऔरकेवलग्रहण करनाहमें आगेदूरसेस्पष्टताऔरविवेक.डब्ल्यूकहाबहुत सेसमयमेंबहुत सेतरीकेकिहम "स्पष्टता" के लिए इस लालसा को दूर करना होगा, "क्रिस्टलीय तर्क" द्वारा underlaid सोचा के विचार, जो की खोज "व्याख्या" हमारे व्यवहार और हमारी दुनिया और क्या यह हो रहा है के बारे में हमारे विचार बदल जाएगा मानव.

"अधिक संकीर्ण हम वास्तविक भाषा की जांच, तेज यह और हमारी आवश्यकता के बीच संघर्ष हो जाता है.(तर्क की क्रिस्टलीय शुद्धता के लिए, ज़ाहिर है, जांच का एक परिणाम नहीं था: यह एक आवश्यकता थी.)" पीआई 107

1930 में दर्शन के लिए उनकी वापसी पर उन्होंने कहा:

"गलत अवधारणा है जो मैं इस संबंध में आपत्ति करना चाहते हैं निम्नलिखित है, कि हम पूरी तरह से कुछ नया खोज कर सकते हैं. यह एक गलती है। इस मामले की सच्चाई यह है कि हम पहले से ही सब कुछ मिल गया है, और है कि हम यह मिल गया हैवास्तव में उपस्थित; हमें किसी भी चीज की प्रतीक्षा करने की आवश्यकता नहीं है। हम अपनी साधारण भाषा के व्याकरण के दायरे में अपनी चाल बनाते हैं, और यह व्याकरण पहले से ही मौजूद है। इस प्रकार, हम पहले से ही सब कुछ मिल गया है और भविष्य के लिए इंतजार नहीं की जरूरत है। (Waismann "लुडविग Wittgenstein और वियना सर्किल (1979) p183 और अपने ज़ेटेल पी में312-314

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ---समाधान खोजने की नहीं बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है!"

"यह जुड़ा हुआ है, मुझे विश्वास है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम दे यह हमारे विचार में सही जगह है. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो।

कुछ भी यह पढ़ने के लिए उपयोगी मिल सकता है "क्यों वहाँ व्यावहारिक कारण का कोई निगमनात्मक तर्क है" Searle शानदार "कार्रवाई में Rationality" (2001) में. बस अपने infelicitous वाक्यांशों "संतोष की शर्तों पर संतुष्टि की शर्तों को लागू" द्वारा "मांसपेशियों को स्थानांतरित करके दुनिया के लिए मानसिक राज्यों से संबंधित" अर्थात्, बात कर, लेखन और कर रही है, और अपने "दुनिया के लिए मन" और "दुनिया फिट के दिशाओं मन करने के लिए" द्वारा "क्योंकि दुनिया में शुरू होता है" और "कारण मन में शुरू होता है".

एच में एक और बुनियादी दोष (और वैज्ञानिक प्रवचन है, जो दर्शन भी शामिल है भर में, क्योंकि यह कुर्सी मनोविज्ञान है) स्पष्टीकरण या कारणों की धारणा से संबंधित है. हम कुछ समस्याओं को समझने कैसे इन अवधारणाओं को अपने सामान्य संदर्भों में काम है, लेकिन

दर्शन एक सामान्य संदर्भ नहीं है. वे सिर्फ अवधारणाओं के अन्य परिवारों रहे हैं (अक्सर डब्ल्यू द्वारा व्याकरण या भाषा खेल कहा जाता है और मोटे तौर पर संज्ञानात्मक मॉड्यूल, अनुमान इंजन, टेम्पलेट्स या एल्गोरिदम के बराबर) हमारे EP शामिल (लगभग, हमारी जानबूझकर) लेकिन, से बाहर संदर्भ, हम उन्हें दुनिया पर परियोजना और प्रकृति के एक सार्वभौमिक कानून के रूप में "कारण" देखने के लिए मजबूर महसूस करते हैं कि घटनाओं को निर्धारित करता है. के रूप में डब्ल्यू ने कहा, हम की जरूरत है

उत्तर जो परम के लिए खोज समाप्त के रूप में स्पष्ट विवरण पहचान "स्पष्टीकरण".

यह हमें क्यों लोगों को भटका जब वे "स्पष्ट" बातें करने की कोशिश पर मेरी टिप्पणी करने के लिए वापस हो जाता है. फिर, यह निर्णय, निर्णय सिद्धांत, व्यक्तिपरक संभावना, तर्क, क्वांटम यांत्रिकी, अनिश्चितता, सूचना सिद्धांत, Bayesian तर्क, Wason परीक्षण, Anthropic सिद्धांत((बोस्ट्रम) के साथ परिचित जोड़ता है "एंथ्रोपिक सिद्धांत" (2002)) और व्यवहार अर्थशास्त्र, कुछ नाम है. हमारे सहज मनोविज्ञान के कसकर जुड़े पहलुओं के इस चूहे के घोंसले में शामिल होने के लिए यहाँ कोई जगह नहीं है, लेकिन एक याद कर सकतेहैं कि यहां तक कि अपने पूर्वTractatus लेखन में, Wittgenstein टिप्पणी की है कि कारण आवश्यकता का विचार एक नहीं है अंधविश्वास लेकिन*स्रोत*अंधविश्वास की. मेरा सुझाव है कि यह प्रतीत होता है trite टिप्पणी उनके सबसे गहरा में से एक है - डब्ल्यू platitude के लिए नहीं दिया गया था और न ही लापरवाही के लिए.क्याहैद"कारण"केदबड़ाधमाके का कारणयाएकइलेक्ट्रॉन एक विशेष "स्थान" या "यादृच्छिकता" या अराजकता या गुरुत्वाकर्षण के "कानून" पर किया जा रहा है? लेकिन वहाँ विवरण जो जवाब के रूप में सेवा कर सकते हैं. इस प्रकार, एच लगता है कि सभी कार्यों के कारण होना चाहिए और "सामग्री" और इसलिए, अपने दोस्त डी और रिडक्शनिस्ट भौतिकवादियों के मगन बैंड के साथ, इनकार करते हैं, आत्म और चेतना होगा. डी इनकार करते हैं कि वह उन्हें इनकार करते हैं, लेकिन तथ्यों को खुद के लिए बोलते हैं. उनकी पुस्तक "चेतना समझाया" आमतौर पर "चेतना इनकार कर दिया" के रूप में जाना जाता है और प्रसिद्ध के रूप में Searle द्वारा समीक्षा की गई थी "चेतना दूर समझाया".

यह एच के मामले में विशेष रूप से अजीब है के रूप में वह बाहर एक भौतिक विज्ञानी शुरू कर दिया और उसके पिता जीता भौतिकी मेंनोबेल पुरस्कार, तो एक लगता है कि हो सकता है कि वह प्रसिद्ध के बारे में पता होगा आइंस्टीन, Podolsky और Rosen और वॉन न्यूमन के कागजात में 20 और 30 है, जिसमें वे समझाया कैसे क्वांटम यांत्रिकी मानव चेतना के बिना मतलब नहीं था (और एक डिजिटल अमूर्त बिल्कुल नहीं होगा).मेंJeffreys और डी सहित इसी अवधि के अन्यललिताकेवल उस प्रायिकता को दिखाया गयानिर्मितभावके रूप मेंएकव्यक् तिनिष् ठ(अर्थात्, मनोवैज्ञानिक)विधिऔरWittgenstein के करीबी दोस्त जॉन Maynard Keynes और फ्रैंक रैमसे पहले स्पष्ट रूप से तर्क समानताके साथतर्कसंगतता,औरपॉपरऔरअन्यविख्यातदतुल्यताकेतर्कशास्त्रऔर संभावना और तर्कसंगतता में उनके आम जड़ों. इन विषयों के अंतर्संबंधों पर एक विशाल साहित्य है और यह समझने की क्रमिक वृद्धि है कि वे हमारे सहज के सभी पहलू हैं मनोविज्ञान. रुचि रखने वालों दार्शनिक तर्क 2 एड की हैंडबुक में टन बिक्री लेख के साथ शुरू हो सकता है Vol 9 (2002) के बाद से यह भी उन्हें इस उत्कृष्ट स्रोत के लिए परिचय होगा, अब के बारे में 20 वॉल्यूम (सभी p2p libgen.io और b-ok.org) पर विस्तार.

रैमसे अपने समय के कुछ में से एक था जो डब्ल्यू के विचारों को समझने में सक्षम था और 1925-26 के अपने मौलिक कागजात में न केवल व्यक्तिपरक संभावना पर कीन्स अग्रणी विचारों को विकसित किया है, लेकिन यह भी डब्ल्यू विचारों से बढ़ाया

क्या बाद में प्रतिस्थापन अर्थ विज्ञान या तार्किक परिमाणकों के प्रतिस्थापन व्याख्या के रूप में जाना जाता है की पहली औपचारिक बयान में Tractatus और बातचीत और पत्र. (Philosophical Logic 2 ed. V2, p53- 131(2002) की हैंडबुक में Leblanc लेख देखें). रैमसे समय से पहले मौत, डब्ल्यू, वॉन न्यूमन और ट्यूरिंग के उन लोगों की तरह, महान त्रासदियों थे, उनमें से प्रत्येक के रूप में अकेले और निश्चित रूप से एक साथ बदल गया होता 20 वीं सदी केबौद्धिक जलवायु एक भी अधिक से अधिक डिग्री के लिए.थावेरहते थे,वेपराक्रमअच्छी तरह सेसहयोग किया है, लेकिन के रूप में यह था, केवल डब्ल्यू एहसास हुआ कि वह हमारे सहज मनोविज्ञान के पहलुओं की खोज कर रहा था. डब्ल्यू और ट्यूरिंग दोनों कैम्ब्रिज प्रोफेसरों गणित की नींव पर कक्षाएं शिक्षण थे, हालांकि डब्ल्यू स्थिति से है कि यह हमारे सहज मनोविज्ञान और ट्यूरिंग के unstated स्वयंसिद्ध पर टिकी पारंपरिक दृष्टिकोण से है कि यह तर्क की बात है कि अपने आप में खड़ा था . अगर इन दो समलैंगिक प्रतिभाएँ अच्छी तरह से शामिल हो जातीं, तो शायद ऐसी अद्भुत बातें हो सकती थीं।

मुझे लगता है कि हर कोई इन "deflationary" रिडक्शनिस्ट प्रवृत्ति है, तो मेरा सुझाव है कि यह सहज ज्ञान युक्त मनोविज्ञान मॉड्यूल जो वस्तुओं के गुणों के संदर्भ में कारण बताए पक्षपाती हैं की चूक के कारण है, और सांस्कृतिक घटना हम देख सकते हैं और हमारी जरूरत के लिए व्यापकता. हमारे अनुमान इंजन अनिवार्य रूप से वर्गीकृत और सभी घटनाओं के स्रोत की तलाश. जब हम कारणों या स्पष्टीकरणों की तलाश करते हैं, तो हम बाहर की ओर देखने और तीसरे व्यक्ति को देखने के इच्छुक होते हैं, जिसके लिए हमारे पास अनुभवजन्य परीक्षण या मानदंड होते हैं, हमारे अपने मन के स्वचालित अदृश्य कार्यों की अनदेखी करते हैं, जिसके लिए हमारे पास ऐसे परीक्षण नहीं होते हैं (अन्य क्षेत्र) डब्ल्यू द्वारा अग्रणी कुछ 75 साल पहले). के रूप में यहाँ उल्लेख किया है, डब्ल्यू में से एक इस सार्वभौमिक "लोकप्रिय" समस्या पर ले जाता है कि हम की सीमा के रूप में हमारे सामान्य सहज ज्ञान युक्त स्पष्टीकरण पहचान करने की क्षमता की कमी है हमारेसमझ, हमारे सिस्टम 1 मनोविज्ञान के untestable और unchallengeable स्वयंसिद्धों को भ्रमित दुनिया के तथ्यों के साथ जो हम जांच कर सकते हैं, विच्छेदन और सिस्टम 2 के माध्यम से समझा. यह विज्ञान से इनकार नहीं करता है, केवल धारणा है कि यह "सच" और "वास्तविकता" का "असली" अर्थ प्रदान करेगा.

वहाँ कारणों और स्पष्टीकरण पर एक विशाल साहित्य है तो मैं केवल Jeffrey Hershfield का उल्लेख करेंगे कनाडा जम्मू में उत्कृष्ट लेख "ज्ञानवाद और स्पष्टीकरण सापेक्षता".केदर्शनवी 28p505-26(1998)औरके लिएगार्फिनकेलपुस्तक"प्रपत्रस्पष्टीकरण की" (1981). इस साहित्य तेजी से epistemology, संभावना, तर्क, खेल सिद्धांत, व्यवहार अर्थशास्त्र पर उन लोगों के साथ fusing है, और विज्ञान के दर्शन, जो लगभग पूरी तरह से हाल ही में पुस्तकों और लेख के हजारों के सैकड़ों में से एच के लिए अज्ञात लग रहे हैं, एक कर सकते हैं नैन्सी Cartwright की

पुस्तकों, जो "भौतिकी और गणित नियम ब्रह्मांड" भ्रम के लिए एक आंशिक प्रतिविष प्रदान के साथ इस पर शुरू करते हैं. या, एक बस तर्कसंगतता, कारण, प्रायिकता, सूचना, प्रकृति के नियमों, क्वांटम यांत्रिकी, नियतत्ववाद, आदि के बीच लिंक का पालन कर सकते हैं मेंविकिपीडियाऔरदऑनलाइनस्टैनफोर्ड

दर्शन के विश्वकोश, दशकों के लिए (या, मन में डब्ल्यू टिप्पणी के साथ, शायद केवल दिन) से पहले एक पता चलता है कि वह यह सही है और यह कि हम प्रकृति का अध्ययन करके हमारे मनोवैज्ञानिक "वास्तविकता" के बारे में स्पष्ट नहीं मिलता है. एक तरह से आईएसएल को देखने के लिए यह है कि अपनी गलतियों हमें याद दिलाना है कि वैज्ञानिक कानूनों और स्पष्टीकरण हमारे सहज मनोविज्ञान के कमजोर और अस्पष्ट विस्तार कर रहे हैं और नहीं, के रूप में एच यह होगा, रिवर्स.

यह एक जिज्ञासु और शायद ही कभी देखा तथ्य यह है कि गंभीर reductionists पहले मनोविज्ञान से इनकार करते हैं, लेकिन, आदेश में इसके लिए खाते में (क्योंकि वहाँ स्पष्ट रूप से कुछ है कि हमारे मानसिक और सामाजिक जीवन उत्पन्न करता है), वे खाली slatters के साथ शिविर में मजबूर कर रहे हैं (हम सब से पहले हम शिक्षित हो), जो संस्कृति के लिए मनोविज्ञान का वर्णन या हमारी बुद्धि के बहुत सामान्य पहलुओं के लिए (यानी, हमारी जानबूझकर सीखा है) के रूप में कार्यों का एक सहज सेट का विरोध किया.एचऔरडीकहनाकिस्वयं,चेतना,इच्छा, आदि भ्रम हैं-केवल "असार पैटर्न" (आत्मा" या "आत्मा" कट्टरपंथी प्रकृतिवाद के चर्च के). उनका मानना है कि हमारे "प्रोग्राम" digitized किया जा सकता है और कंप्यूटर में डाल दिया है, जिससे मनोविज्ञान प्राप्त है, और है कि "मानसिक घटना" में "विश्वास" बस की तरह हैविश्वासीमेंजादू(लेकिन हमारे मनोविज्ञान विश्वासों से बना नहीं है, जो केवल अपने विस्तार कर रहे हैं - और प्रकृति जादुई है). मेरा सुझाव है कि यह देखने के लिए क्यों वे कभी नहीं विचार है कि "पैटर्न" (एक और सुंदर भाषा खेल!) कंप्यूटर में जादुई या भ्रामक हैं महत्वपूर्ण है. और, यहां तक कि अगर हम अनुमति देते हैं कि रिडक्शनिस्ट कार्यक्रम वास्तव में सुसंगत है और परिपत्र नहीं (उदाहरण के लिए, हम भी बाहर बात करने के लिए विनम्र हैं - के रूप में डब्ल्यू और Searle और कई अन्य लोगों के लिए है कि यह कोई परीक्षण के लिए यह सबसे महत्वपूर्ण दावों की आवश्यकता है और सामान्य की आवश्यकता है इच्छा, आत्म, वास्तविकता, चेतना आदि के कामकाज, समझा जा करने के लिए, हम यथोचित नहीं कह सकते हैं "अच्छी तरह से डौग और दान, किसी भी अन्य नाम से गुलाब मिठाई के रूप में बदबू आ रही है!" मुझे नहीं लगता कि रिडक्शनिस्ट देखते हैं कि यह भी सच है कि हम सिलिकॉन में चल रहे एल्गोरिदम में हमारे मानसिक जीवन डाल सकता है (या- में है Searle प्रसिद्ध उदाहरण- बियर के डिब्बे के एक ढेर में) , हम अभी भी एक ही "चेतना की कठिन समस्या" है: कैसे मानसिक घटना जानवर बात से उभरने? लगभग हमेशा अनदेखी की है कि एक एक 'कठिन समस्या' के रूप में सब कुछ के अस्तित्व को देख सकता है. यह एक जवाब पहचान करने के लिए कोई स्पष्ट तरीके के साथ अभी तक एक और रहस्य जोड़ना होगा - इसका क्या मतलब है (यह क्यों संभव है) के रूप में "इमर्जेंट गुण" सांकेतियों के लिए "एल्गोरिथम"? अगर हम इस विचार से बाहर समझ कर सकते हैं कि मन या ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है (यानी, स्पष्ट रूप से कह सकते हैं क्या के लिए और विचार के खिलाफ मायने रखता

है), क्या पालन करेंगे अगर यह है या यह नहीं है?

"Computational" आधुनिक विज्ञान के प्रमुख buzzwords में से एक है, लेकिन कुछ को लगता है कि यह वास्तव में क्या मतलब है बंद करो. यह एक क्लासिक Wittgensteinian भाषा खेल या अवधारणाओं के परिवार (का उपयोग करता है) है कि कम या आम में कुछ भी नहीं है. एनालॉग और डिजिटल कंप्यूटर हैं, कुछ ब्लॉक या यांत्रिक गियर से बने केवल (Babbage आदि), हम हाथ से गणना (के रूप में अच्छी तरह से जाना जाता है, ट्यूरिंग हैप्रथमटिप्पणी करनायहसंदर्भितके लिएमनुष्यजोअभिकलितऔरकेवलबाद मेंकिया हुआवहविचार करनाके

मशीनों इस अनुकरण), और भौतिकविदों के पत्ते की बात कंप्यूटिंग "उनके" प्रक्षेप पथ के रूप में वे पेड़ से गिर जाते हैं, आदि आदि प्रत्येक खेल का अपना उपयोग (अर्थ) है, लेकिन हम इन की अनदेखी में शब्द द्वारा सम्मोहित कर रहे हैं. डब्ल्यू शब्द का विश्लेषण किया है खेल (मनोवैज्ञानिक मॉड्यूल) नायाब गहराई और स्पष्टता के साथ (देखें esp. कैसे ब्राउन बुक में एक गणना जारी रखने के लिए जानने की लंबी चर्चा), समझ जिनमें से अंधविश्वासी विस्मय जो आम तौर पर एक अंत डाल देना चाहिए इस शब्द और सभी शब्दों, विचारों, भावनाओं, अंतर्ज्ञान आदि के चारों ओर

यह विडंबना के साथ टपक रहा है कि डी धर्म के EP पर एक किताब लिखी है, लेकिन वह नहीं देख सकताउसकाअपनाभौतिकवादके रूप मेंएकधर्म(यानी, यह जन्मजात वैचारिक पूर्वाग्रहों के कारण इसी तरह है).टिमोथीओ'कॉनरपास हैलिखित(मेटापोजिन V36, p436- 448 (2005) डी के कट्टरपंथी प्रकृतिवाद पर एक शानदार लेख (हालांकि वह वास्तव में सभी तरह से नहीं मिलता है दईपीबिन्दुकेविचार करनामैंग्रहण करनायहाँ), ध्यान देने योग्य है कि बस जानबूझकर के उद्भव को स्वीकार सबसे उचित विचार हैके लिएले लो.लेकिनpastors डी और एच चर्चलैंड की पुस्तकों और सीटीएम के अन्य बाइबिल से पढ़ा (मन की गणना सिद्धांत) और एक और सभी को प्रोत्साहित करने के लिए संवेदनशील प्राणियों के रूप में अपने पीसी और toaster ओवन पहचान (या कम से कम वे जल्द ही हो जाएगा). पादरी Kurzweil इसी तरह करता है, लेकिन कुछ अपने उपदेशों में भाग लेने के रूप में वह पीसी होने आवाज मान्यता और भाषण प्रणाली और समान सिंथेटिक आवाज के अपने कोरस के साथ pews भर दिया है चिल्लाओ "धन्य हो ट्यूरिंग" हर वाक्य के बाद. अपनी पुस्तक "होमिनोइड या Androids पृथ्वी को नष्ट कर देंगे की मेरी समीक्षा देखें? [कैसे एक मन बनाने के लिए की समीक्षा" अगले अनुभाग में रे Kurzweil (2012) द्वारा.

"उच्च आदेश गुण" से "उच्च आदेश गुण" से उभरते "इनर्ट बात" (अधिक भाषा का खेल!) वास्तव में baffling है, लेकिन यह ब्रह्मांड में सब कुछ करने के लिए लागू होता है, और न सिर्फ मनोविज्ञान के लिए. हमारे दिमाग कोई कारण नहीं था (यानी, वहाँ कोई चयनात्मक बलों ऑपरेटिव हैं) खुद को या ब्रह्मांड की समझ का एक उन्नत स्तर विकसित करने के लिए, और यह भी आनुवंशिक रूप से ऐसा करने के लिए महंगा होगा. हमारी अपनी सोच प्रक्रियाओं को देखने में क्या चुनिंदा फायदा हो सकता था? मस्तिष्क, दिल की तरह, तेजी से और स्वचालित रूप से कार्य करने के लिए चुना गया था और इसके संचालन का केवल एक मिनट का हिस्सा जागरूकता और सचेत नियंत्रण के अधीन उपलब्ध हैं। कई लोगों को लगता है कि वहाँ एक "अंतिम समझ" की कोई संभावना नहीं है और डब्ल्यू हमें बताता है कि यह विचार बकवास है (और यदि नहीं, तो क्या परीक्षण हमें बताना होगा कि हम यह पहुँच चुके हैं)?

शायद अंतिम शब्द Wittgenstein के अंतर्गत आता है. हालांकि उनके विचारों को बहुत बदल

गया है, वहाँ कई संकेत है कि वह अपने जल्द से जल्द चिंतन में अपने परिपक्व दर्शन की अनिवार्य समझ रहे हैं और Tractatus के सबसे शक्तिशाली बयान के रूप में माना जा सकता है रिडक्शनिस्ट तत्वमीमांसा कभी लिखा (हालांकि कुछ एहसास यह गणनावाद का अंतिम बयान है). यह भी एक defensible थीसिस है कि संरचना और हमारे जानबूझकर मनोविज्ञान की सीमा के पीछे थे

अपने प्रारंभिक positivism और परमाणुवाद. तो, हम अपने Tractatusके प्रसिद्ध पहले और अंतिम वाक्य के साथ समाप्त,उनके विचार है कि हमारे सहज मनोविज्ञान की सीमा हमारी समझ की सीमा है संक्षेप के रूप में देखा. "दुनिया सब कुछ है कि मामला है." "जिसके बारे में हम बोल नहीं सकते, हमें चुप रहना चाहिए।

क्या Paraconsistent, अनिर्णयीय, रैंडम, Computable और अधूरा मतलब है? है Godel रास्ता की समीक्षा: ग्रेगरी Chaitin,फ्रांसिस्को एक डोरिया,न्यूटन सी.ए. दा कोस्टा 160p (2012 की समीक्षा संशोधित 2019) द्वारा एक undecidable दुनिया में शोषण

माइकल स्टार्क्स एसेट्रेक्स

'गोडेल के रास्ते' में तीन प्रख्यात वैज्ञानिकों ने अनिर्णितता, अपूर्णता, याद्दच्छिकता, गणनाशीलता औरजैसे मुद्दों पर चर्चा की परासंगति। मैं Wittgensteinian दृष्टिकोण से इन मुद्दों दृष्टिकोण है कि वहाँ दो बुनियादी मुद्दों जो पूरी तरह से अलग समाधान है. वहाँ वैज्ञानिक या अनुभवजन्य मुद्दों, जो दुनिया के बारे में तथ्य है कि अवलोकन और दार्शनिक मुद्दों की जांच की जरूरत है के रूप में कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है (जो गणित और तर्क में कुछ सवाल शामिल हैं), जो की जरूरत है कैसे हम वास्तव में विशेष संदर्भों में शब्दों का उपयोग को देखकर फैसला किया जाएगा. जब हम जो भाषा खेल हम खेल रहे हैं के बारे में स्पष्ट हो, इन विषयों को किसी भी अन्य की तरह साधारण वैज्ञानिक और गणितीय सवाल देखा जाता है. है Wittgenstein अंतर्दृष्टि शायद ही कभी बराबर किया गया है और कभी नहीं पार कर रहे हैं और के रूप में आज के रूप में प्रासंगिक हैं के रूप में वे 80 साल पहले थे जब वह ब्लू और ब्राउन पुस्तकें हुक्म दिया. के बावजूदइसकी असफलताओं-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला है-यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधी सदी से अधिक समय से भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहे हैं। दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें या Wolpert पर मेरे लेख और Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा था, और उनके कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा पैरासंगतिमें अग्रणी है.

आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से मानव व्यवहार के लिए तारीख रूपरेखा के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी किताबें बात कर रहे बंदरों 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle 2 में भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं nd एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4वें एड (2019), मानव व्यवहार की तार्किक संरचना (2019), चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म के बीच कनेक्शन को समझना, राजनीति, और अर्थशास्त्र और आत्मघाती यूटोपियाई 21वीं

अपनी असफलताओं के बावजूद-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला-यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधे से अधिक सदी से भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहे हैं। दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें या Wolpert पर मेरे लेख और Yanofsky 'कारण की बाहरी सीमा' की मेरी समीक्षा) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा था, और उनके कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा एक है परासंगतिमें अग्रणी।

गणित के एल्गोरिथम randomness के Chaitin सबूत (जिसमें से है Godel परिणाम एक corollary हैं) और ओमेगा संख्या सबसे प्रसिद्ध में से कुछ हैं पिछले 50 वर्षों में गणितीय परिणाम है और वह उन्हें कई पुस्तकों और लेख में प्रलेखित किया गया है. ब्राजील से उनके coauthors कम अच्छी तरह से उनके कई महत्वपूर्ण योगदान के बावजूद जाना जाता है. यहाँ सभी विषयों के लिए, सबसे अच्छा तरीका है काटने के किनारे पर मुफ्त लेख और किताबें प्राप्त करने के लिए ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, philpapers.org, libgen.io या b-ok.org, जहां preprints के लाखों रहे हैं / विषय (यह चेतावनी दी हो अपने जीवन के आराम के लिए अपने सभी खाली समय का उपयोग कर सकते हैं!).

मेरे अन्य लेख के पाठकों के रूप में पता कर रहे हैं, मेरे विचार में वहाँ दो बुनियादी मुद्दों भर में चल रहे हैं दर्शन और विज्ञान जो पूरी तरह से अलग समाधान है. वहाँ वैज्ञानिक या अनुभवजन्य मुद्दों, जो दुनिया के बारे में तथ्य है कि अवलोकन की जांच की जरूरत है, और दार्शनिक मुद्दों के रूप में कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है, जो कैसे हम वास्तव में कुछ शब्दों का उपयोग कैसे देख कर फैसला किया जाना चाहिए रहे हैं विशेष संदर्भ और कैसे इन नए संदर्भों में नए उपयोगों के लिए विस्तारित कर रहे हैं. दुर्भाग्य से, वहाँ लगभग कोई जागरूकता है कि इन दो अलग अलग कार्य कर रहे हैं और इसलिए यह काम, सभी वैज्ञानिक लेखन है कि एक 'लोकप्रिय' पहलू है की तरह, दुर्भाग्यपूर्ण परिणाम के साथ दो घोला जा सकता है. और फिर वहाँ scientism है, जो हम यहाँ वैज्ञानिक लोगों और रिडक्शनिज्म जो उन्हें भौतिकी और / जब से मैं Wittgenstein (डब्ल्यू), Searle और दूसरों द्वारा पुस्तकों की मेरी समीक्षा में उल्लेख किया है, कैसे क्या Searle वास्तविकता के तार्किक संरचना (LSR) कॉल में इस्तेमाल भाषा की समझ और मैं उच्च आदेश सोचा (DPHOT) के वर्णनात्मक मनोविज्ञान कहते हैं, के साथ दोहरी प्रक्रिया Fremework (विचार के दो सिस्टम) दार्शनिक समस्याओं को स्पष्ट करने में मदद करता है, मैं उस दृश्य के लिए कारणों को यहाँ नहीं दोहराना होगा.

चूंकि गोडेल के प्रमेयों गणित भर में एल्गोरिथम randomness (अधूरापन) दिखा Chaitin के प्रमेय के corollaries हैं (जो सिर्फ हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है कि सार्वजनिक परीक्षण योग्य कार्यों में परिणाम हो सकता है यानी, अगर सार्थक यह COS है, यह अपरिहार्य लगता है कि सोच (स्थितिगत

व्यवहार COS होने) असंभव, यादृच्छिक या अधूरा बयान और स्थितियों से भरा है. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणाली के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान को काम करने के लिए संयोग से विकसित किया गया है, शायद इसे माना जाना चाहिए आश्चर्य की बात है कि वे "पूर्ण" नहीं हैं. गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, इस 'यादृच्छिकता' (भाषा के खेल के एक अन्य समूह) से पता चलता है कि असीम प्रमेयों कि 'सच' लेकिन unprovable हैं अर्थात, कोई 'कारण' के लिए 'सच'.एकतो यह कहने में सक्षम होना चाहिए कि वहाँ असीम बयान है कि सही "ग्रामीय" भावना है कि वास्तविक उस डोमेन में प्राप्य स्थितियों का वर्णन नहीं कर रहे हैं. मेरा सुझाव है कि इन पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचार करता है. वह है Godel प्रमेयों के मुद्दे पर कई नोट लिखा था, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अधूरा" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, और Rodychके हाल के कागजात, Floyd और Berto सबसे अच्छा परिचय मैं पर डब्ल्यू टिप्पणी के बारे में पता कर रहे हैं गणित की नींव और दर्शन के लिए इतना.

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त के रूप में हमारे मनोविज्ञान "यादृच्छिक" या " अधूरा" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिनकी प्रकृति स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य लगता है कि सब कुछ उच्च आदेश सोचा का उपयोग करके इसे से व्युत्पन्न (सिस्टम 2 या S2) जटिल में हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान (सिस्टम 1 या S1) का विस्तार करने के लिए इस तरह के खेल, अर्थशास्त्र, भौतिकी और गणित के रूप में सामाजिक बातचीत, "अपूर्ण" भी हो जाएगा.

इनमें से पहले क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है (जो अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं तर्क और तर्क और दर्शन के) केनेथ तीर के प्रसिद्ध प्रमेय 63 साल पहले किया गया था, और वहाँ ऐसे Brandenburger और Kreisel (2006) द्वारा हाल ही में असंभव या अधूरापन सबूत के रूप में कई के बाद से किया गया है) दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में. इन मामलों में, एक सबूत से पता चलता है कि क्या एक साधारण पसंद सादे अंग्रेजी में कहा गया है की तरह लग रहा है कोई समाधान नहीं है. वहाँ भी कर रहे हैं कई प्रसिद्ध "paradoxes" जैसे स्लीपिंग ब्यूटी (रूपर्ट पढ़ें द्वारा भंग), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां एक बहुत ही सरल समस्या हो रहा है या तो कोई एक स्पष्ट जवाब है, या यह असाधारण मुश्किल साबित होता है खोजने के लिए. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अपूर्णता" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू लेखन में 30 और 40 निश्चित हैं.हालांकिशंकर, मनकोसू, फ्लोयड, मैरियन,रोडीच, गेफर्ट, राइट और दूसरों डब्ल्यू समझाने में व्यावहारिक काम किया है, यह हाल ही में है कि डब्ल्यू भाषा खेल के विशिष्ट मर्मज्ञ विश्लेषण गणित और तर्क में खेला जा

रहा है Floyd द्वारा स्पष्ट किया गया है (उदा., 'Wittgenstein के विकर्ण तर्क-एक कैंटर और ट्यूरिंग पर भिन्नता,Berto (उदा., 'Godel के विरोधाभास और Wittgenstein के कारण', और 'अधूरेपन पर Wittgensteinबनाता है

Paraconsistent Sense' , और Rodych (उदा., 'Wittgenstein और Godel: नव प्रकाशित टिप्पणी' और 'गलतफहमी G$del : Wittgenstein और नई के बारे में नई बहस Wittgenstein') द्वारा टिप्पणी). बेर्टोहैएककेदसर्वोत्तमहाल के दार्शनिकों,औरउनके साथसमयपराक्रमचाहनाके लिएपरामर्श करनाउसकाबहुत सेअन्यलेख और मात्रा वह सह पर संपादित सहित किताबेंपैरा-संगति. रोडीच कीकाम करनाहैअपरिहार्य,परकेवलदोकेएकदर्जनयाइसलिएकागजातकर रहे हैंमुक् तऑनलाइन(लेकिन b-ok.org और भी दर्शन लेख के अपने ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश देखें).

बर्टो नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना है कि है गोडेल की "अधिनायक" व्याख्या के लिए लेखांकन एक विरोधाभास के रूप में प्रमेय, और अगर हम डब्ल्यू तर्क स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम metalanguages की स्पष्टता से इनकार करने के लिए मजबूर कर रहे हैं, मेटाथेरीज और मेटा कुछ और।कैसेडिब्बायहहोनाकिऐसासंकल्पनाएँ(शब्द) के रूप में metamathematics, अनिर्णय और अपूर्णता, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जाते हैं (और यहां तक कि Penrose, Hawking, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या ब्रह्मांड के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए) सिर्फ सरल गलतफहमी हैं के बारे मेंकैसेभाषाकाम करता है?नहीं हैदप्रूफ़मेंयहहलवा है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक विचारों की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में एक ला Dennett, Carruthers, चर्चलैंड आदि),वेहोनानहींव्यावहारिक प्रभाव जो भी?बेर्टोयह अच्छी तरह से ऊपर रकम: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... बाहर चला जाता है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक प्रणाली में ... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली).यदि,के रूप मेंविटगेनस्टाइनबनाए रखा,दप्रूफ़स्थापित करनादबहुतसाबित वाक्य का अर्थ है, तो यह एक ही वाक्य के लिए संभव नहीं है (यानी, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में undecidable हो, लेकिन एक अलग प्रणाली में फैसला किया (मेटा प्रणाली) ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी अंकगणितीय सत्य साबित कर सकते हैं .यदिप्रूफस्थापित करनादअर्थकेअंकगणितीय वाक्य, तब अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित गैरशास्त्रीय गणित, आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के

लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से: वे कर रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, paraconsistent गणित की निर्णायकता एक राय Wittgenstein के साथ सामंजस्य हालांकि अपने दार्शनिक कैरियर बनाए रखा.

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है" और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सब है कि Godel और Chaitin शो.डब्ल्यूकई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' स्वयंसिद्ध या स्वयंसिद्ध ों से व्युत्पन्न सिद्धांत का मतलब है,और'झूठे'साधनकिएकनिर्मितएकभूलमेंप्रयोग करनादपरिभाषाएँ(जिससे परिणाम आवश्यक और एल्गोरिथ्म का पालन करें), और यह अनुभवजन्य मामलों से पूरी तरह से अलग है जहां एक परीक्षण लागू होता है (जिसके परिणाम अप्रत्याशित और विवादास्पद हैं)। डब्ल्यू अक्सर उल्लेख किया है कि सामान्य अर्थों में गणित के रूप में स्वीकार्य हो, यह अन्य सबूत में useable होना चाहिए और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो है Godel अधूरापन के साथ मामला है. चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitin के लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूत में इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, Peano अंकगणितीय के सभी 'आराम' के विपरीत, यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है, और 'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाई गई खेल की उलझन में एक परिणाम के लिए, और ' अधूरा 'इस वारंट की कमी है. Rodych यह सराहनीय रूप से योग करता है. "Wittgenstein के खाते पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'वास्तविक संख्या' की अवधारणा की अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है 'कार्डिनल संख्या' हम से, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के लिए इच्छुक हैं" और कई अन्य मर्मज्ञ टिप्पणी करता है (देखें रॉडीच और फ्लोयड). बेशक, एक ही टिप्पणी तर्क और किसी भी अन्य प्रतीकात्मक प्रणाली के सभी रूपों के लिए लागू होते हैं.

के रूप में Rodych, Berto और पुजारी (परासंगति में एक अन्य अग्रणी) उल्लेखकिया है,

डब्ल्यू पहले (कई दशकों से) के लिए unavoidability और असंगति की उपयोगिता पर जोर दिया था (और के साथ इस मुद्दे पर बहस गणित की नींव पर अपनी कक्षाओं के दौरान ट्यूरिंग). अब हम देखते हैं कि गोडेल, क्रेसेल, Dummett और कई द्वारा किए गए गणित पर डब्ल्यू की टिप्पणी के बारे में अपमानजनक टिप्पणीदूसरों को गलत समझा गया. हमेशा की तरह, यह एक बहुत बुरा विचार है डब्ल्यू के खिलाफ शर्त है. कुछ हो सकता है

लगता है कि हम यहाँ रास्ते से भटक गए हैं - सब के बाद'गोडेल के रास्ते' में हम केवल 'विज्ञान' को समझना चाहते हैं और 'गणित' (उद्धरण ोंं में क्योंकि समस्या का हिस्सा उन्हें 'सिस्टम' के रूप में के बारे में है) और क्यों इन 'paradoxes' और 'असंगतता' उठता है और उनमें से निपटान के लिए कैसे. लेकिन मैं दावा है कि वास्तव में क्या मैं डब्ल्यू के काम की ओर इशारा करते हुए किया है. हमारे प्रतीकात्मक सिस्टम (भाषा, गणित, तर्क, गणना) हर रोज की संकीर्ण दायरे में एक स्पष्ट उपयोग किया है जीवन, क्या हम ढीला mesoscopic दायरे कॉल कर सकते हैं - अंतरिक्ष और सामान्य घटनाओं के समय हम गैर सहायता प्राप्त और निश्चितता के साथ निरीक्षण कर सकते हैं (अजीब स्वयंसिद्ध bedrock या डब्ल्यू के रूप में पृष्ठभूमि और बाद में Searle इसे कहते हैं). लेकिन हम पीछे सामंजस्य छोड़ जब हम कण भौतिकी या ब्रह्मांड, सापेक्षता, गणित पूरी संख्या के साथ सरल इसके अलावा और घटाव से परे के स्थानों में प्रवेश, और भाषा से बाहर इस्तेमाल कियातत्कालप्रसंगकेप्रतिदिनघटनाओं.दशब्द यापूर्णवाक्यहो सकता हैहोनादवही,परदअर्थहैखोया हुआ(यानी, Searle के पसंदीदा शब्द का उपयोग करने के लिए, उनकी संतुष्टि की शर्तें (COS) बदल रहे हैं या अपारदर्शी). यह दर्शन को समझने के लिए सबसे अच्छा तरीका है की तरह मुझे लग रहा है में प्रवेश करने के लिए हो सकता है यहBertoके माध्यम से,Rodych और Floyd डब्ल्यू पर काम है, तो के रूप में भाषा की बारीकियों को समझने के रूप में यह गणित में प्रयोग किया जाता है और उसके बाद सभी प्रकार के "भौतिक" मुद्दों को भंग किया जा सकता है. Floyd नोट्स के रूप में "एक अर्थ में, Wittgenstein है ट्यूरिंग मॉडल शाब्दिक है, यह वापस लाने के लिए हर रोज नीचे और बाहर ड्राइंग मानवरूपी कमान ट्यूरिंग रूपकों के पहलू."

डब्ल्यू बाहर बताया कैसे गणित में, हम और अधिक एलजी (भाषा खेल) में पकड़े गए हैं, जहां यह स्पष्ट नहीं है क्या "सच", "पूर्ण", "से अनुसरण करता है", "प्रस्ताव", "संख्या" ," अनंत", आदि.औसत(अर्थात्, इस संदर्भ में उनके COS या सत्य निर्माता क्या हैं),औरइस कारण सेक्यासार्थकताके लिएसंलग्न करनाके लिए'अधूरापन'औरके लिए भीचैटिन है"एल्गोरिथम यादृच्छिकता". डब्ल्यू अक्सर उल्लेख के रूप में, गणित या तत्वमीमांसा के counterintuitive परिणाम गणित, भौतिकी या जीवन में किसी भी वास्तविक समस्याओं का कारण है की "असंगतता" करते हैं? विरोधाभासी बयानों के जाहिरा तौर पर अधिक गंभीर मामलों -जैसे, सेट सिद्धांत में---लंबे समय से जाना जाता है, लेकिन गणित वैसे भी चला जाता है. इसी तरह भाषा में अनगिनत झूठे (स्व-संदर्भ) विरोधाभासों के लिए और "अपूर्णता"और "असंगतता" (मिश्र एलजी के समूहों) के रूप में अच्छी तरह से.

यह ध्यान में रखने के लिए एक निरंतर संघर्ष है कि विभिन्न संदर्भों का मतलब है अलग एलजी (अर्थ, COS) के लिए "समय", "अंतरिक्ष", "कण" "वस्तु", "अंदर", "बाहर", "अगले", "एक साथ", "होरी", "होरी", "घटना" , "घटना",

"answer" "", अनंत", "past", "भविष्य", "समस्या", "तर्क", "ऑन्टोलॉजी", "epistemology", "समाधान", "विरोध"," ","अजीब", "सामान्य", "प्रयोग", "अगणित", "अनिवार्य", "आयाम", "पूर्ण", "" प्रक्रिया", "एल्गोरिथम", "एक्सीओम", "गणित", "संख्या", "भौतिकी", "कारण", "स्थान", "एकही"," चल", "सीमा", "कारण",
"अभी भी", "असली" "आश्वासन", "विश्वास", "पता है", "घटना","पुनरावृत्ति","मेटा",

"स्व-संदर्भित" "जारी रखें", "कण", "तरंग", "वाक्य" और यहां तक कि (कुछ संदर्भों में) "और", "या", "भी", "जोड़ें", "विभाजन", "अगर... तो", "follows" आदि

के रूप में डब्ल्यू उल्लेख किया, क्या लोगों के अधिकांश (कई दार्शनिकों और अधिकांश वैज्ञानिकों सहित) कहना है जब दर्शन दर्शन नहीं है, लेकिन अपने कच्चे माल. चैटिन, डोरिया, और दा कोस्टा में शामिल होनेयानाफ्स्की(Y), ह्यूम, क्विन,डममेट, कृपाके, Dennett, चर्चलैंड, Carruthers, व्हीलर आदि सुरुचिपूर्ण दार्शनिक शब्दजाल विज्ञान के साथ मिश्रित के साथ यूनानियों की गलतियों को दोहराने में. मैं अपनी समीक्षा के माध्यम से त्वरित antidotes सुझाव है और कुछ रूपर्ट इस तरह की अपनी किताबें 'एक Wittgensteinian तरह विरोधाभासों के साथ' और 'Wittgenstein के रूप में पढ़ें विज्ञान के अलावा', या academia.edu के लिए जाना है और अपने लेख मिलताहै, विशेष रूप से'क्रिपके के कंजुरिंग चाल' और 'के खिलाफ समय स्लाइस' और फिर के रूप में संभव के रूप में Searle के रूप में ज्यादा है, लेकिन कम से कम अपने सबसे हाल ही में जैसे 'एक नई सदी में दर्शन', ' Searle दर्शन और चीनी दर्शन', 'सामाजिक दुनिया बनाना' और 'असली दुनिया के बारे में सोच' (या कम से कम मेरी समीक्षा) और धारणा पर अपने हाल ही में मात्रा. वहाँ भी कर रहे हैं 100 से अधिक Searle, जो Wittgenstein के बाद से सबसे अच्छा स्टैंडअप दार्शनिक के रूप में अपनी प्रतिष्ठा की पुष्टि के यूट्यूब.

एक प्रमुख ओवरलैप है कि अब मौजूद है (और तेजी से विस्तार हो रहा है) खेल सिद्धांतकारों, भौतिकविदों, अर्थशास्त्रियों, गणितज्ञों, दार्शनिकों, निर्णय सिद्धांतकारों और दूसरों के बीच, जिनमें से सभी दशकों के लिए प्रकाशित किया गया है बारीकी से undecidability के सबूत से संबंधित, असंभवता, अपूर्णता,और अपूर्णता। अधिक विचित्र में से एक Armando Assis द्वारा हाल ही में सबूत है कि क्वांटम यांत्रिकी के रिश्तेदार राज्य के निर्माण में एक ब्रह्मांड और एक पर्यवेक्षक के बीच एक शून्य राशि खेल सेटअप कर सकते हैं नैश संतुलन का उपयोग कर, जिसमें से जन्मे नियम का पालन करें और के पतन लहर समारोह. Godel पहले एक असंभव परिणाम प्रदर्शित करने के लिए किया गया था और (जब तक Chaitin और सभी Wolpert से ऊपर - अपने काम पर मेरे लेख देखें) यह सबसे दूर तक पहुँचने (या सिर्फ तुच्छ / लेकिन वहाँ दूसरों की एक हिमस्खलन किया गया है. के रूप में उल्लेख किया, निर्णय सिद्धांत में जल्द से जल्द में से एक प्रसिद्ध जनरल असंभव प्रमेय (GIT) 1951 में केनेथ तीर द्वारा की खोज की थी (जिसके लिए वह 1972 में अर्थशास्त्र में नोबेल पुरस्कार मिला है और अपने छात्रों के पांच अब नोबेल पुरस्कार विजेता तो कर रहे हैंयह फ्रिंज विज्ञान नहीं है)।यहराज्यमोटे तौर परकिनहींउचित सुसंगत और निष्पक्ष मतदान प्रणाली (यानी, समूह वरीयताओं में व्यक्तियों की वरीयताओं को इकट्ठा करने का कोई तरीका) समझदार परिणाम दे सकते हैं. समूह या तो एक व्यक्ति का प्रभुत्व है और इसलिए GIT अक्सर कहा जाता है "डिक्टेटर प्रमेय", या वहाँ

अकर्मक वरीयताओं रहे हैं. तीर के मूल पत्र शीर्षक था "समाज कल्याण की अवधारणा में एक कठिनाई" और कहा जा सकता है समानयह:" यह एक सामाजिक वरीयता आदेश है कि निम्नलिखित शर्तों के सभी को कम करता है तैयार करने के लिए असंभव है: गैर-डिक्टेटर; व्यक्तिगत संप्रभुता; सर्वसम्मति; अप्रासंगिक विकल्प से स्वतंत्रता; समूह रैंक की विशिष्टता। आधुनिक निर्णय सिद्धांत से परिचित उन इस और कई संबंधित स्वीकार करते हैं

उनके प्रारंभिक बिंदुओं के रूप में theorems constraining. जो लोग इसे नहीं मिल सकता है (और इन सभी प्रमेयों) अविश्वसनीय और उस मामले में, वे एक कैरियर पथ है कि कुछ भी नहीं है ऊपर विषयों में से किसी के साथ नहीं है खोजने की जरूरत है. देखें "Theतीर असंभव प्रमेय"(2014) या "निर्णय निर्माण और अपूर्णता"(2013) प्रकाशनों के legions के बीच.

एक और हाल ही में प्रसिद्ध असंभव परिणाम है कि Brandenburger और Keisler (2006) के लिए दो व्यक्ति खेल (लेकिन निश्चित रूप से "खेल" तक ही सीमित नहीं है और पसंद है इन सभी असंभव परिणाम यह मोटे तौर पर किसी भी तरह के निर्णय पर लागू होता है, जो पता चलता है कि एक निश्चित प्रकार के किसी भी विश्वास मॉडल विरोधाभासों की ओर जाता है. परिणाम की एक व्याख्या यह है कि अगर निर्णय विश्लेषक उपकरण (मूल रूप से सिर्फ तर्क) एक खेल में खिलाड़ियों के लिए उपलब्ध हैं, तोवहाँकर रहे हैंकथनयाविश्वास है कि खिलाड़ियों को लिख सकते हैं या 'के बारे में सोच' लेकिन नहीं कर सकतेवास्तव में पकड़. लेकिन ध्यान दें डब्ल्यू 'सोच' COS के साथ एक संभावित कार्रवाई के रूप में की विशेषता है, जो कहते हैं कि वे वास्तव में एक अर्थ नहीं है (उपयोग), है Chaitin की तरहअनंतताकेजाहिरा तौर पर सुगठितसूत्रकिकाम करनानहींवास्तव मेंसम्बन्ध रखनाके लिएहमारातंत्रकेगणित. "Ann का मानना है कि बॉब मानता है कि एन का मानना है कि बॉब की धारणा गलत है" unexceptionable लगता है और 'पुनरावृत्ति' (एक अन्य एलजी) के कई परतों तर्क में ग्रहण किया गया है, भाषाविज्ञान, दर्शन आदि, कम से कम एक सदी के लिए, लेकिन बी एंड कश्मीर से पता चला है कि यह असंभव है एन और बॉब के लिए इन विश्वासों ग्रहण करने के लिए. और वहाँ एक व्यक्ति या मल्टीप्लेयर निर्णय स्थितियों के लिए इस तरह के असंभव परिणामों की एक तेजी से बढ़ शरीर है (उदाहरण के लिए, वे तीर, Wolpert, Koppel और Rosser आदि में ग्रेड). बी एंड के विरोधाभास पर हिमस्खलन के बीच से एक अच्छा तकनीकी कागज के लिए, arXiv से अब्राम्स्की और $vesper कागज मिलता हैजो हमें झूठा विरोधाभास और कैंटर अनंत को वापस ले जाता है (अपने शीर्षक के रूप मेंनोटयह "विकर्णीकरण और आत्म संदर्भ के संवादी रूपों" के बारे में है और इस तरह Floyd, Rodych,Berto,डब्ल्यू और Godelकेलिए. इन पत्रों में से कई Yanofsky (Y's) कागज बोली "आत्म संदर्भित विरोधाभासों और निश्चित अंक के लिए एक सार्वभौमिक दृष्टिकोण. प्रतीकात्मक तर्क का बुलेटिन, 9(3):362-386,2003.

अब्राम्स्की (एक polymath जो अन्य बातों के बीच क्वांटम कंप्यूटिंग में एक अग्रणी है) वाई के एक दोस्त है और इसलिए Y उसे करने के लिए हाल ही में Festschrift के लिए एक कागज योगदान देता है 'Computation, तर्क, खेल और क्वांटम फाउंडेशन' (2013). शायद बी के और संबंधित विरोधाभासों पर सबसे अच्छा हाल (2013) टिप्पणी के लिए 165p powerpoint व्याख्यान वेस Holliday और एरिक Pacuit 'दस पहेलियाँ और ज्ञान के बारे में विरोधाभासों द्वारा नेट पर मुफ्त देखते हैं और विश्वास'. एक अच्छा बहु लेखक सर्वेक्षण के लिए 'संग्रहीय

निर्णय लेने (2010) देखें.

ऐसी सभी पुस्तकों से प्रमुख चूकों में से एक polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert, जो कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूरा ईश्वर (1992 को साबित कर दिया की अद्भुत काम है 2008-देखेंarxiv.org) अनुमान (कम्प्यूटेशन)की सीमापर जो इतनेसामान्यहैंकिवेहैं

डिवाइस की स्वतंत्र गणना कर रही है, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, तो वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार है, जो वह इस प्रकार संक्षेप भर मेंलागू: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि सही ढंग से प्रसंस्करण का आश्वासन दिया जा सकता है का निर्माण नहीं कर सकते जानकारी ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से करता है. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें।वेभीधारण करनासमानयदिएकउपयोग करता हैएक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की गणना शक्तियों के साथ। उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया (COIN) जो वे कहते हैं पर पहली गंभीर काम लगता है एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा भौतिकी पत्रिकाओं में से कुछ में दो दशकों से अधिक इन सबूतों के विभिन्न संस्करणों प्रकाशित किया है (उदा., Physica D 237: 257-81(2008)) के रूप में अच्छी तरह के रूप में नासा पत्रिकाओं में और प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में समाचार आइटम मिल गया है, कुछ देखा है लगता है, और मैं पर हाल ही में पुस्तकों के दर्जनों में देखा है भौतिकी, गणित, निर्णय सिद्धांत और एक संदर्भ खोजने के बिना गणना.

डब्ल्यू इन मुद्दों की प्राचीन समझ, सख्त finitism और paraconsistency के अपने गले सहित, अंत में गणित, तर्क और कंप्यूटर के माध्यम से फैल रहा हैविज्ञान (हालांकि शायद ही कभी किसी भी पावती के साथ).ब्रेमरपास हैहाल ही मेंसुझाया गयाआवश्यकताकेएकपैरासंगतलोवेनहाइम-स्कोलेमप्रमेय."कोई भीगणितीय सिद्धांत प्रथम क्रम तर्क में प्रस्तुत एक परिमित paraconsistent मॉडल है."बेर्टोजारी रहता है:"Ofपथसख्तवित् तवादऔरदआग्रहपरदनिर्णयात्मकताकेकोई सार्थकगणितीयप्रश्नजानाहाथ में ले जानामेंहाथ में है.के रूप मेंरोडीचपास हैटिप्पणी की,मध्यवर्तीविटगेनस्टाइनविचार करनाहैप्रभुत्वके द्वाराउसका'वित्तीयवाद'औरउसकादेखने के लिए [एल्गोरिथम decidability के रूप में गणितीय सार्थकता' जिसके अनुसार 'केवल] परिमित तार्किक योग और उत्पादों (केवल निर्णायक अंकगणितीय predicates युक्त) सार्थक हैं क्योंकि वे एल्गोरिथ्मीय निर्णय ात्मक हैं." आधुनिक संदर्भ में इसका मतलब है कि वे संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों है (COS)यानी, एक प्रस्ताव है कि सच है या गलत के रूप में कहा जा सकता है. और यह हमें डब्ल्यू देखने के लिए लाता है कि अंततः गणित और तर्क में सब कुछ पर टिकी हुई है हमारे सहज (हालांकि निश्चित रूप से एक्स्टेंसिबल) एक वैध सबूत पहचान करने की क्षमता.बेर्टोफिर से:"विटगेनस्टीनमाना जाता हैकिदभोले(यानी, काम कर रहे गणितज्ञ) धारणाकेप्रूफ़थाके लिएहोनानिर्णय देने योग्य,के लिएकमीकेनिर्णयात्मकतामतलबीके लिएउसेसरलता से

कमीकेगणितीयअर्थ:विटगेनस्टाइनमाना जाता हैकिसब कुछथाके लिएगणित में निर्णायक हो ... बेशक एक Godel के परिणामों के आधार पर सच्चाई की भोली धारणा की निर्णायकता के खिलाफ बात कर सकते हैंखुद को.लेकिनएकतर्क हो सकता है कि, संदर्भ में, इस के खिलाफ सवाल भीख माँगेगापरासंगतवादी- और Wittgenstein के खिलाफ भी. दोनों Wittgenstein और एक तरफ paraconsistentists, और दूसरे पर मानक दृश्य के अनुयायियों, निम्नलिखित थीसिस पर सहमत हैं: सबूत की धारणा की निर्णायकता और

इसकी असंगतता है. लेकिन इस से अनुमान लगाने के लिए कि सबूत के भोले धारणा decidable स्थिरता की अपरिहार्यता है, जो वास्तव में क्या Wittgenstein और सवाल में paraconsistent तर्क फोन आह्वान नहीं है ... के लिए के रूप में विक्टर Rodych जबरदस्ती तर्क दिया है, प्रासंगिक प्रणाली की स्थिरता ठीक है जो Wittgenstein तर्क द्वारा प्रश्न में कहा जाता है."औरतो:"इसलिएदअसंगतअंकगणितीयबचा जाता हैगोडेल कीप्रथम अपूर्णता प्रमेय। यह भी अर्थ में दूसरा प्रमेय से बचा जाता है कि अपनी गैर triviality सिद्धांत के भीतर स्थापित किया जा सकता है: और Tarski प्रमेय भी अपने स्वयं के predicate सहित एक असंगत सिद्धांत के लिए एक समस्या नहीं है" [के रूप में ग्राहम पुजारी 20 साल पहले उल्लेख किया].

यह डब्ल्यू प्रसिद्ध टिप्पणी मन में लाता है.

"क्या हम 'इस तरह के एक मामले में कहने के लिए' कर रहे हैं, ज़ाहिर है, दर्शन नहीं है, लेकिन यह अपने कच्चे माल है.इस प्रकार,के लिएउदाहरण के लिए,क्याएकगणितज्ञहैझुका हुआके लिएवस्तुपरकता और गणितीय तथ्यों की वास्तविकता के बारे में कहते हैं, गणित का दर्शन नहीं है, लेकिन दार्शनिक उपचार के लिए कुछ है। पीआई 234

और फिर, 'निर्णय' एक वैध सबूत है, जो हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान, जो गणित और तर्क भाषा के साथ आम में है पर टिकी हुई है पहचान करने की क्षमता के लिए नीचे आता है. और यह सिर्फ एक दूरस्थ ऐतिहासिक मुद्दा नहीं है, लेकिन पूरी तरह से वर्तमान है. मैं Chaitin के बहुत पढ़ा है और एक संकेत है कि वह इन मामलों पर विचार किया है कभी नहीं देखा. दकाम करनाकेडगलसहॉफस्टाटरभीआता हैके लिएमन. अपने Godel,Escher, बाख एक पुलित्जर पुरस्कार और एक राष्ट्रीय पुस्तक पुरस्कार चया विज्ञान जीता,प्रतियां के लाखों बेच दिया और अच्छी समीक्षाएँ प्राप्त करने के लिए जारी है (जैसे लगभग 400 अमेज़न पर ज्यादातर 5 सितारा समीक्षाएँ करने के लिए तारीख) लेकिन वह असली मुद्दों के बारे में कोई सुराग नहीं है और लगभग हर पृष्ठ पर शास्त्रीय दार्शनिक गलतियों को दोहराता है. उनके बाद दार्शनिक लेखन में सुधार नहीं हुआ है (वह अपने विचार के रूप में Dennett चुना है), लेकिन, के रूप में इन विचारों को खाली और वास्तविक जीवन से जुड़े रहे हैं, वह उत्कृष्ट विज्ञान करना जारी है.

एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल विशिष्ट मानव संदर्भों में अर्थ है - कि है, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सभी पर्यवेक्षक रिश्तेदार या आंतरिक रूप से जानबूझकर बनाम खुदा कर रहे हैं. हमारे मनोविज्ञान के अलावा ब्रह्मांड न तो परिमित है और न ही अनंत है और न ही किसी चीज की गणना नहीं कर सकता है। केवल हमारी भाषा के खेल में हमारे लैपटॉप या ब्रह्मांड की गणना करते हैं.

डब्ल्यू ने कहा कि जब हम वैज्ञानिक टिप्पणी के अंत तक पहुँचने, समस्या एक दार्शनिक एक हो जाता है, यानी, कैसे भाषा का इस्तेमाल किया जा सकता है में से एक intelligibly. लगभग सभी वैज्ञानिकों और सबसे दार्शनिकों, नहीं मिलता है कि वहाँ के दो अलग अलग प्रकार के होते हैं "प्रश्न" या "assertions" (दोनों के परिवारों भाषा

खेल). वहाँ उन है कि कैसे दुनिया है के बारे में तथ्य के मामलों रहे हैं कि है कि है, वे सार्वजनिक रूप से अवलोकन ीय प्रस्ताव (सच या गलत) मामलों की स्थिति स्पष्ट अर्थ (COS) यानी, वैज्ञानिक बयान, और फिर वहाँ उन है कि कैसे भाषा के बारे में मुद्दे हैं सुसंगत रूप से मामलों के इन राज्यों का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है, और इन किसी भी समझदार, बुद्धिमान, साक्षर व्यक्ति द्वारा उत्तर दिया जा सकता है कम या विज्ञान के तथ्यों का कोई सहारा के साथ, हालांकि निश्चित रूप से वहाँ सीमावर्ती मामलों में जहां हम तय करना है. एक और खराब समझ लेकिन महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि, हालांकि सोच, प्रतिनिधित्व, infering, समझ, intuiting आदि.(अर्थात्, स्वभाविक मनोविज्ञान)केएकसच्चायाझूठी बयान हमारे धीमी गति से, सचेत सिस्टम 2 (S2) के उच्च आदेश अनुभूति का एक समारोह है, के रूप में निर्णय है कि क्या "कण" उलझ रहे हैं, स्टार एक लाल बदलाव से पता चलता है, एक प्रमेय साबित हो गया है (यानी, हिस्सा है कि देख शामिल है कि प्रतीकों सबूत की प्रत्येक पंक्ति में सही ढंग से उपयोग किया जाता है, हमेशा किया जाता है द्वारा तेजी से, स्वतः, बेहोश प्रणाली 1 (S1) देखने के माध्यम से, सुनवाई, छू आदि जिसमें कोई जानकारी नहीं है प्रसंस्करण, कोई प्रतिनिधित्व (यानी, कोई COS) और अर्थ में कोई निर्णय नहीं है जिसमें ये S2 में होता है (जो S1 से अपने आदानों प्राप्त करता है).

यह दो प्रणालियों दृष्टिकोण अब तर्क या तर्कसंगतता को देखने के लिए एक मानक तरीका है और व्यवहार के विवरण में एक महत्वपूर्ण heuristic है, जिनमें से विज्ञान और गणित विशेष मामलों रहे हैं. वहाँ तर्क है कि व्यवहार या विज्ञान के अध्ययन के लिए अपरिहार्य है पर एक विशाल और तेजी से बढ़ साहित्य है. हाल ही में एक किताब है कि कैसे हम वास्तव में कारण के विवरण में खुदाई (यानी, भाषा का उपयोग करने के लिए कार्रवाई बाहर ले जाने के लिए डब्ल्यू और एस देखें) है 'मानव तर्क और संज्ञानात्मक विज्ञान' Stenning और वान द्वारा Lambalgen (2008), जो, अपनी सीमाओं के बावजूद (जैसे, W/S की सीमित समझ और जानबूझकर मनोविज्ञान की व्यापक संरचना), है (के रूप में जल्दी 2015) का सबसे अच्छा एकल स्रोत मुझे पता है.तर्क, निर्णय सिद्धांत, खेल सिद्धांत आदि पर अंतहीन किताबें और कागजात हैं औरबहुत सेभिन्नरूपकेऔरकुछविकल्पके लिएददोतंत्रढाँचा, लेकिन मैं एक तेजी से बढ़ती संख्या में से एक हूँ जो सरल S1/S2 रूपरेखा सबसे स्थितियों के लिए सबसे अच्छा एक लगता है. दोहरी प्रणाली दृष्टिकोण से कारण पर सबसे अच्छा हाल ही में पुस्तक सामाजिक मन की दोहरी प्रक्रिया सिद्धांत है (2014) शर्मन एट अल द्वारा संपादित और Manktelow एट अल 'कारण के विज्ञान' (2011) भी अपरिहार्य है.

क्या केवल अब आगे आ रहा है, दर्शन, मनोविज्ञान, तर्क, गणित, अर्थशास्त्र में तर्क की चर्चा के सदियों के बाद, समाजशास्त्र आदि, वास्तविक तरीके का अध्ययन है जिसमें हम जैसे शब्दों का उपयोग करते हैं और, लेकिन, इसका अर्थ है, अर्थ है, अर्थ है, नहीं' और सब से ऊपर 'यदि'

(सशर्त 50 से अधिक पत्रों का विषय है और एक पुस्तक ('IF') इवांस द्वारा, इस क्षेत्र में अग्रणी शोधकर्ताओं में से एक. बेशक, Wittgenstein बुनियादी मुद्दों को यहाँ समझ, संभावना इस दिन के लिए किसी से भी बेहतर है, और बाहर रखा तथ्यों ब्लू के साथ सबसे स्पष्ट रूप से शुरुआत

और ब्राउन पुस्तकें 30 में शुरू करने और शानदार 'पर निश्चितता' के साथ समाप्त (जो हो सकता है देखा गयाके रूप मेंएकशोध प्रबंधपरक्याकर रहे हैंअबबुलाया गयाददोसोचा की प्रणाली), लेकिन दुख की बात व्यवहार के अधिकांश छात्रों को अपने काम के बारे में कोई सुराग नहीं है.

Yanofsky पुस्तक (कारण की बाहरी सीमा) इन मुद्दों का एक विस्तारित उपचार है, लेकिन थोड़ा दार्शनिक अंतर्दृष्टि के साथ. वे कहते हैं, गणित विरोधाभासों से मुक्त है, अभी तक के रूप में उल्लेख किया है, यह अच्छी तरह से आधे से अधिक एक सदी के लिए जाना जाता हैकि तर्क और गणित उनमें से भरे हुए हैं -बस गणित में गूगल असंगति या अमेज़न पर यह खोज या पुजारी, Berto या दर्शन के इंटरनेट विश्वकोश में वेबर द्वारा लेख के काम करता है देखते हैं. डब्ल्यू विसंगति या paraconsistencyकी भविष्यवाणी करने के लिए पहली बार था, और अगर हम Bertoका पालन करें हम अधूरापन से बचने के लिए डब्ल्यू सुझाव के रूप में इस व्याख्या कर सकते हैं. किसी भी घटना में, paraconsistency अब एक आम सुविधा और ज्यामिति में एक प्रमुख अनुसंधान कार्यक्रम है, सिद्धांत सेट, गणित, विश्लेषण, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान.वाईपरp346कहते हैंतर्कआवश्यकविरोधाभासों से मुक्त हो, लेकिन यह स्पष्ट है कि "मुक्त" अलग अलग उपयोग करता है और वे रोजमर्रा की जिंदगी में अक्सर उठता है, लेकिन हम सहज तंत्र है उन्हें रोकने के लिए. यह सच है क्योंकि यह हमारे रोजमर्रा के जीवन में लंबे समय से गणित और विज्ञान से पहले मामला था. जब तक बहुत हाल ही में डब्ल्यू देखा कि यह अपरिहार्य था कि हमारे जीवन और हमारे सभी प्रतीकात्मक प्रणालियों paraconsistent हैं और कि हम साथ मिल बस ठीक के रूप में हम encapsulating के लिए तंत्र हैया इसे से बचने.डब्ल्यूआजमाया हुआके लिएगणित की नींव पर अपने व्याख्यान में ट्यूरिंग को यह समझाने के लिए, कैम्ब्रिज में एक ही समय में ट्यूरिंग के पाठ्यक्रम के रूप में एक ही समय में दियाविषय.

अब मैं किताब में विशिष्ट मदों पर कुछ टिप्पणी करेंगे. के रूप में p13 पर उल्लेख किया है, चावल के प्रमेय कंप्यूटर के लिए एक सार्वभौमिक एंटीवायरस की असंभव से पता चलता है (और शायद जीवित जीवों के लिए के रूप में अच्छी तरह से) और इसलिए है, ट्यूरिंग है Halting प्रमेय, का एक और वैकल्पिक बयान की तरह गोडेल कीसिद्धांत,परट्यूरिंग के विपरीत, यह शायद ही कभी हैउल्लेख किया है.

P33 पर compressibility के संबंध की चर्चा, संरचना, randomness आदि बहुत बेहतर है Chaitin कई अन्य पुस्तकों और कागजात में कहा गया है. इसके अलावाबुनियादी महत्व के तथ्य यह है कि एक 'सुधार' या कुछ और से कुछ भी 'प्राप्त' कर सकते हैं अगर एक मनमाने ढंग से 'जटिल' परमिट पर Weyl द्वारा टिप्पणी है 'समानताएँ'(मनमानी 'कंटेंट' केसाथ)परवहाँहैछोटाजागरूकतावैज्ञानिकों या दार्शनिकों के बीच इस का. के रूप में डब्ल्यू ने

कहा कि हम भूमिका है जो किसी भी बयान, समीकरण, तार्किक या गणितीय सबूत हमारे जीवन में खेलता है पर देखने की जरूरत है ताकि इसके अर्थ के बाद से विचार करने के लिए हम क्या लिख सकते हैं, कहते हैं या 'प्रोव' पर कोई सीमा नहीं है, लेकिन केवल एक छोटे इनमें से सबसेट का उपयोग किया है।'चाओस','जटिलता','कानून', 'संरचना', 'प्रमेय', 'समानता', 'सबूत', 'परिणाम', 'यादृच्छिकता', 'संपीड्यता'आदि हैंअर्थ (COS) के साथ भाषा खेल के सभी परिवारों किभिन्न होनाबहुत,औरएकआवश्यकदेखनापरउनकायथातथ्यभूमिकामेंददिया हुआसंदर्भ.

यह शायद ही कभी किसी भी व्यवस्थित जानबूझकर तरीके से किया जाता है, विनाशकारी परिणाम के साथ.के रूप में Searle बार बार नोट, इन शब्दों आंतरिक जानबूझकर केवल मानव कार्रवाई के लिए प्रासंगिक है और काफी अलग (अंकित) अन्यथा अर्थ. यह केवल हमारे मनोविज्ञान से व्युत्पन्न जानबूझकर है जब हम कहते हैं कि एक थर्मामीटर 'टेल' तापमान या एक कंप्यूटर है 'कम्प्यूटिंग' या एक समीकरण एक 'सबूत' है.

के रूप में इन विषयों की वैज्ञानिक चर्चा में विशिष्ट है, p36 पर टिप्पणी (ओमेगा और अर्ध-अनुभवी गणित पर) और पुस्तक के बहुत पारविज्ञान और दर्शन के बीच रेखा. हालांकि गणित के दर्शन पर एक बड़ा साहित्य है, जहाँ तक मैं जानता हूँ, वहाँ अभी भी कोई बेहतर है डब्ल्यू की तुलना में विश्लेषण, न केवल 'गणित की नींव पर टिप्पणी' और 'गणित की नींव पर व्याख्यान' के रूप में प्रकाशित अपनी टिप्पणी में, लेकिन अपने nachlass के 20,000 पृष्ठों भर में (एक नया इंतजार कर OUP ca. 2020 से CDROM पर संस्करण लेकिन बहुत ऑनलाइन अब - देखें जैसे, Pichler http://wab.uib.no/alois/Pichler%2020170112%20Geneva.pdf).गणित, तर्क, भाषा की तरह,कला,कलाकृतियांऔरसंगीतकेवलहोनाएकअर्थ (एक संदर्भ मेंउपयोग या COS) जब शब्दों से जीवन से जुड़ा है याप्रथाओं.

इसी तरह, p54 एट सेक पर. यह डब्ल्यू था जो हमें paraconsistencyके लिए पहला और सबसे अच्छा तर्क दिया है,लंबे समय से पहले किसी को भी वास्तव में एक paraconsistent तर्क बाहर काम किया. फिर, के रूप में डब्ल्यू ने कई बार कहा, यह पता है कि सब कुछ नहीं एक 'समस्या', 'प्रश्न', 'उत्तर', 'सबूत' या एक 'समाधान' में है महत्वपूर्ण है दएक ही भावना और एक या अन्य के रूप में कुछ स्वीकार करने के एक अक्सर भ्रमित बिंदु के लिए एक प्रतिबद्धदृश्य.

p108-9 पर भौतिकी की चर्चा में हम अपने आप को याद दिलाना चाहिए कि 'बिंदु', 'ऊर्जा', 'अंतरिक्ष', 'समय', 'अनंत', 'शुरू', 'अंत', 'कण', 'तरंग', 'क्वांटम' आदि सभी विशिष्ट भाषा खेल है कि हमें कैसे के असंबद्ध विचारों में आकर्षित कर रहे हैंबातें एक खेल से एक काफी अलग एक करने के लिए अर्थ (COS) लागू करने से कर रहे हैं।

तो, इस किताब को बहुत मूल्य के साथ एक त्रुटिपूर्ण हीरा है, और मुझे आशा है कि लेखकों को संशोधित करने और इसे विस्तार कर रहे हैं. यह विज्ञान के बारे में लगभग सार्वभौमिक और घातक गलती करता है, विशेष रूप से गणित, तर्क और भौतिकी, जैसे कि वे सिस्टम थे यानी, डोमेन जहां "संख्या", "अंतरिक्ष", "समय", "सबूत", "घटना", "बिंदु", "घटना", "बल", "सूत्र" आदि इस्तेमाल किया जा सकता अपनी "प्रक्रियाओं" और "राज्यों" में अर्थ में परिवर्तन के बिना भर में अर्थात, संतोष की शर्तों को बदलने के बिना, जो सार्वजनिक रूप से सत्य या झूठ का परीक्षण कर रहे हैं. और जब यह लेखकों के रूप में इस तरह के सच में चालाक और अनुभवी

लोगों के लिए एक लगभग insuperable समस्या है, क्या मौका हम में से बाकी है? हमें इस घातक गलती पर डब्ल्यू टिप्पणी याद करते हैं.

"पहला कदम एक है कि पूरी तरह से नोटिस बच रहा है.हमबातचीत करनाकेप्रक्रियाऔर राज्यऔरछोड़ देनाउनकाप्रकृतिअनिर्णीत।कुछ समयशायदहमहोगाजाननाउनके बारे में अधिक-हम सोचते हैं. लेकिन यही बात हमें इस मामले को देखने के एक विशेष तरीके से करने के लिए प्रतिबद्ध है। के लिए हम क्या यह एक प्रक्रिया बेहतर पता करने के लिए सीखने का मतलब है की एक निश्चित अवधारणा है. (संयोग चाल में निर्णायक आंदोलन किया गया है, और यह बहुत ही है कि हम काफी निर्दोष सोचा था.)" पीआई p308

जबकि इस लेख मैं Dennett कुख्यात 'वि' डब्ल्यू महत्व है, जो वह लिखने के लिए जब टाइम पत्रिका, अद्भुत perspicacity के साथ, 100 सबसे महत्वपूर्ण लोगों में से एक के रूप में Wittgenstein का चयन करने के लिए कहा गया था की संक्षिप्त 'के साथ लानत' पर आया था 20 वीं सदी के.के रूप मेंके साथउसकाअन्यलेखन,यहडब्ल्यू काम की प्रकृति को समझने के लिए अपनी पूरी विफलता से पता चलता है (यानी, दर्शन के) और मुझे एक और प्रसिद्ध डब्ल्यू टिप्पणी है कि उचित है की याद दिलाता हैयहाँ.

"यहाँ हम दार्शनिक जांच में एक उल्लेखनीय और विशेषता घटना के खिलाफ आते हैं: कठिनाई---मैं कह सकता हूँ--- समाधान खोजने की नहीं है बल्कि समाधान कुछ है कि लगता है के रूप में अगर यह केवल एक थे के रूप में पहचानने की यह करने के लिए प्रारंभिक. हम पहले ही सब कुछ कह चुके हैं। ---कुछ भी नहीं है कि इस से इस प्रकार है, नहीं यह अपने आप में समाधान है! .... यह जुड़ा हुआ है, मेरा मानना है, हमारे गलत तरीके से एक स्पष्टीकरण की उम्मीद के साथ, जबकि कठिनाई का समाधान एक विवरण है, अगर हम इसे हमारे विचार में सही जगह दे. यदि हम उस पर ध्यान देते हैं, और इसे पार करने की कोशिश मत करो। ज़ेटेलp312-314

Chaitin एक अमेरिकी और उसके कई किताबें और लेख अच्छी तरह से जाना जाता है और आसानी से मिल रहे हैं, लेकिन दा कोस्टा (जो 89 है) और डोरिया (79) कर रहे हैं ब्राजील और दा कोस्टा काम के अधिकांश पुर्तगाली में ही है, लेकिन डोरिया अंग्रेजी में कई आइटम है. आप डोरिया के लिए एक आंशिक ग्रंथ सूची यहाँ पा सकते हैं http://www.math.buffalo.edu/mad/PEEPS2/doria_franciscoA.htmएल और निश्चित रूपसे उनके Wikis देखते हैं.

उनके काम का सबसे अच्छा संग्रह अराजकता, कंप्यूटर, खेल और समय में हैं: एफ डोरिया 132p (2011) द्वारा न्यूटन दा कोस्टा के साथ संयुक्त काम की एक चौथाई सदी, दा कोस्टा और डोरिया 294p द्वारा विज्ञान की नींव पर (2008), और दा कोस्टा और डोरिया 216p (1997) द्वारा विज्ञान के Metamathematics, लेकिन वे ब्राजील में प्रकाशित किए गए थे और लगभग खोजने के लिए असंभव. आप की संभावना उन्हें interlibrary ऋण के माध्यम से या

लेखकों से डिजिटल फ़ाइलों के रूप में प्राप्त करना होगा, लेकिन के रूप में हमेशा libgen.io और b-ok.org की कोशिश करो.

वहाँ न्यूटन सी.ए. के सम्मान में एक अच्छा Festschrift है. दाकोस्टापरदअवसरकेउसकासत्तरवां जन्मदिन संपादित द्वाराडीजेडसीओक्राउस, स्टीवन फ्रेंच,फ्रांसिस्को

एंटोनियो डोरिया।(2000)जोहैएकजारी करनाकेसिंथेस(डॉर्ड्रिच)।Vol.125,सं.1-२(2000),भीप्रकाशितके रूप मेंएकपुस्तक,परदपुस्तकहैमेंकेवल5पुस्तकालयदुनिया भर में और नहीं परअमेज़न.

यह भी देखें डोरिया (एड.), "सामाजिक विज्ञान में गणितीय मॉडलिंग की सीमाएं: गोडेल की अपूर्णता घटना का महत्व" (2017) और Wuppuluri और डोरिया (Eds.), "मानचित्र और क्षेत्र: विज्ञान, सोचा और वास्तविकता की नींव की तलाश" (2018).

एक अन्य प्रासंगिक मद विज्ञान की नींव में नई प्रवृत्तियों है: 80 वें जन्मदिन ओfपैट्रिक Suppesको समर्पित कागजात, Florian-polis, ब्राजील, 22-23 अप्रैल, 2002 मेंप्रस्तुत जीन-यवेस द्वाराबेज़ियाउ; डीजेडसीओक्राउस;ओटवियोब्यूनो; न्यूटन सी दा कोस्टा; फ्रांसिस्को एंटोनियो डोरिया; पैट्रिक Suppes; (2007), जो vol. 154 है Syntheseके 3, लेकिन फिर से किताब केवल 2 पुस्तकालयों में है और अमेज़न पर नहीं.

दर्शन और विज्ञान के इतिहास में ब्राजील के अध्ययन: Decio Krauseद्वारा हाल ही में काम करता है की एक खाता; एंटोयह भी नहीं बतायानीओऑगस्टोपासोसविडेरा; उनमें से प्रत्येक के द्वारा एक लेख है और एक महंगी किताब है, लेकिन जलाने पर सस्ते. हालांकि यह एक दशक पुराना है, कुछ में रुचि हो सकती है "कंप्यूटर विज्ञान तर्क पर निर्भर की नींव हैं?" Carnielli और डोरियाद्वारा , जोकहते हैं कि ट्यूरिंग मशीन थ्योरी (TMT) के रूप में देखा जा सकता है में गणित भेस', विशेष रूप से Diophantine समीकरण है जिसमें वे इसे औपचारिक रूप के सिद्धांत के रूप में, और निष्कर्ष है कि 'Axiomatized कंप्यूटर विज्ञान तर्क निर्भर है'. बेशक, के रूप में Wittgensteinians,हम भाषा का खेल (या गणित का खेल)में बहुत ध्यान से देखना चाहते हैं, यानी, संतोष की सटीक शर्तों(सत्यनिर्माता) इन शब्दों में से प्रत्येक का उपयोग करने के परिणामस्वरूप (यानी, 'axiomatized', 'कंप्यूटर विज्ञान', और 'तर्क-निर्भर').कार्निलीऔरअगुडलोयह भी paraconsistent तर्क के संदर्भ में टीएमटी औपचारिक, paraconsistent ट्यूरिंग मशीनों के लिए एक मॉडल बनाने (PTM) जो क्वांटम कंप्यूटिंग के लिए समानताएं है और इसलिए इसके बारे में एक परिमाणात्मक व्याख्या के साथ वे एक क्वांटम ट्यूरिंग मशीन मॉडल बनाने के साथ जो वे Deutsch औरDeutsch-Jozsa समस्याओं का समाधान.

यह विरोधाभासी निर्देशों को एक साथ निष्पादित और संग्रहीत करने की अनुमति देता है और प्रत्येक टेप सेल, जब और यदि विराम होता है, तो कई प्रतीक हो सकते हैं, जिनमें से प्रत्येक एक आउटपुट का प्रतिनिधित्व करता है, इस प्रकार यूनिसिटी बनाम बहुलता की स्थिति है, जो क्वांटम एल्गोरिदम अनुकरण के नियंत्रण की अनुमति, दक्षता के संरक्षण.

डोरिया और दा कोस्टा भी साबित कर दिया (1991) कि अराजकता सिद्धांत undecidable है, और जब ठीक से शास्त्रीय सेट सिद्धांत के भीतर स्वयंसिद्ध, अधूरा हैमेंगजल'की भावना है.

लेख, और विशेष रूप से Chaitinके साथ समूह चर्चा, फ्रेडकिन, Wolfram एट अल के अंत में जेनिल एच (एड.) 'गणना के माध्यम से Randomness' (2011) एक उत्तेजक निरंतरता है यहाँ विषयों में से कई, लेकिन फिर दार्शनिक मुद्दों के बारे में जागरूकता की कमी है, और इतनी बार बात याद आ रही है.चैटिनयह भी करने के लिए योगदान देता है 'कौसता, सार्थक जटिलता और शरीर अनुभूति' (2010), वैज्ञानिक अंतर्दृष्टि और दार्शनिक असंबद्धता के सामान्य मिश्रण वाले लेख के साथ भरा हुआ है, और हमेशा की तरह कोई भी जानता है कि लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) प्रदान की आधी सदी पहले से अधिक मुद्दों में गहरी और नायाब अंतर्दृष्टि, शरीर संज्ञानात्मक(सक्रियता)सहित.

अंत में, मैं भौतिक विज्ञानी/तृश्रणक नैन्सी कार्टाराइट के कार्य का उल्लेख करना चाहूंगा जिनके लेखन प्राकृतिक 'कानूनों' और 'कारण' के अर्थ पर हैं इन विषयों में रुचि किसी के लिए अपरिहार्य.

असंभव, अपूर्णता, अपूर्णता, झूठा विरोधाभास, सिद्धांतवाद, गणना की सीमा, एक गैर-क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और कंप्यूटर के रूप में ब्रह्मांड पर Wolpert, Chaitin और Wittgenstein ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय (संशोधित 2019)

माइकल स्टार्क्स एसेट्रेक्स

मैं कंप्यूटर के रूप में गणना और ब्रह्मांड की सीमा के कई हाल ही में चर्चा पढ़ लिया है, polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert के अद्भुत काम पर कुछ टिप्पणी खोजने की उम्मीद है, लेकिन एक भी प्रशस्ति पत्र नहीं मिला है और इसलिए मैं यह बहुत संक्षिप्त मौजूद सारांश. Wolpert कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूराई सिद्धांत साबित कर दिया (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान के लिए सीमा पर (कम्प्यूटेशन) कि इतने सामान्य वे स्वतंत्र हैं डिवाइस की गणना कर रही है, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, तोवेलागू करनाआरपारकंप्यूटर,भौतिकी,औरमानवव्यवहार. वे कैंटर विकर्णीकरण का उपयोग करते हैं, झूठा विरोधाभास और worldlines प्रदान करने के लिए क्या ट्यूरिंग मशीन थ्योरी में अंतिम प्रमेय हो सकता है, और प्रतीत होता है असंभव, अधूरापन, गणना की सीमा में अंतर्दृष्टि प्रदान करते हैं, और ब्रह्मांड के रूप में कंप्यूटर, सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र में, उत्पादन, अन्य बातों के अलावा, एक गैर क्वांटम यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत और एकेश्वरवाद का सबूत.वहाँकर रहे हैंके क्लासिक काम करने के लिए स्पष्ट कनेक्शनचैटिन, सोलोमनॉफ, कोमोल्गारोवऔर Wittgenstein और धारणा है कि कोई कार्यक्रम (और इस तरह कोई डिवाइस) एक दृश्य उत्पन्न कर सकते हैं (या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास. कोई कह सकता है कि काम के इस शरीर का अर्थ नास्तिकता है क्योंकि भौतिक ब्रह्मांड की तुलना में कोई भी इकाई अधिक जटिल नहीं हो सकती है और विटगेनस्टीन ियनदृष्टिकोण से, 'अधिक जटिल' है अर्थहीन (संतोष की कोई शर्त नहीं है, यानी, सत्य निर्माता या परीक्षण). यहां तक कि एक 'भगवान' (यानी, असीम समय/स्थान और ऊर्जा के साथ एक 'डिवाइस' निर्धारित नहीं कर सकता है कि क्या एक दिया 'संख्या' 'यादृच्छिक' है, और न ही एक निश्चित तरीका है दिखाने के लिए कि एक दिया 'सूत्र', 'प्रमेय' या 'वाक्य' या 'डिवाइस' (इन सभी जटिल भाषा खेल) का हिस्सा है एक का हिस्सा है विशेष 'प्रणाली'.

आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से मानव व्यवहार के लिए तारीख रूपरेखा के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी किताबें बात कर रहे बंदरों 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन

और लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle 2 में भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं nd एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4वें एड (2019), मानव व्यवहार की तार्किक संरचना (2019),

चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म, राजनीति के बीच कनेक्शन को समझना, और अर्थशास्त्र और आत्मघाती यूटोपियाई भ्रम 21वीं सदी में 5वें एड (2019

मैं कंप्यूटर के रूप में गणना और ब्रह्मांड की सीमा के कई हाल ही में चर्चा पढ़ लिया है, polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert के अद्भुत काम पर कुछ टिप्पणी खोजने की उम्मीद है, लेकिन एक भी प्रशस्ति पत्र नहीं मिला है और इसलिए मैं यह बहुत संक्षिप्त मौजूद आलेख. Wolpert कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूराई सिद्धांत साबित कर दिया (1992 से 2008-देखें arxiv.org) अनुमान के लिए सीमा पर (कम्प्यूटेशन) कि इतने सामान्य वे स्वतंत्र हैं डिवाइस की गणना कर रही है, और यहां तक कि भौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, तोवेलागू करनाआरपारकंप्यूटर,भौतिकी,औरमानवव्यवहार, जो वह इस प्रकार संक्षेप: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि सही ढंग से ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से जानकारी प्रसंस्करण का आश्वासन दिया जा सकता है का निर्माण नहीं कर सकते. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें।वेभीधारण करनासमानयदिएकउपयोग करता हैएक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की गणना शक्तियों के साथ। उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया (COIN) जो वे कहते हैं पर पहली गंभीर काम लगता है एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा भौतिकी पत्रिकाओं में से कुछ में इन दो दशकों के विभिन्न संस्करणों प्रकाशित किया है (उदा., भौतिक विज्ञान डी 237: 257-81(2008))के रूप मेंअच्छी तरह सेके रूप मेंमेंनासा पत्रिकाओंऔरपास हैमिल गयासमाचारमदमेंमुख्यविज्ञानपत्रिकाओं,बहुत कमप्रतीत होनाके लिएगौर किया हैऔरमैंहोनादेखामेंदर्जनोंकेहाल कापुस्तकेपरभौतिकी,गणित,एक खोजने के बिना निर्णय सिद्धांत और गणना संदर्भ है.

यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि लगभग कोई भी Wolpert के बारे में पता है, क्योंकि अपने काम कंप्यूटिंग के अंतिम विस्तार के रूप में देखा जा सकता है, सोच, अनुमान, अधूरापन, और undecidability, जो वह प्राप्त (ट्यूरिंग मशीन सिद्धांत में कई सबूत की तरह) का विस्तार करके झूठा विरोधाभास और Cantors विकर्णीकरण सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र को शामिल करने के लिए और इस तरह न केवल गणना पर अंतिम शब्द के रूप में देखा जा सकता है, लेकिन ब्रह्मांड विज्ञान या यहां तक कि देवताओं पर. वह infering ब्रह्मांड worldlines का उपयोग कर विभाजन द्वारा इस चरम व्यापकता को प्राप्त करता है (यानी,

यह क्या करता है और यह कैसे नहीं करता है के संदर्भ में) इतना है कि अपने गणितीय सबूतकर रहे हैंस्वतंत्रकेकोई भीविशेष शारीरिक कानून या अतीत के लिए अनुमान की भौतिक सीमा स्थापित करने में कम्प्यूटेशनल संरचनाओं, वर्तमान और भविष्य और सभी संभव गणना, अवलोकन औरनियंत्रण.उन्होंने कहा किनोटकिसमानमेंएकचिरप्रतिष् ठितविश् वलाप्लासथागलत के बारे में पूरी तरह से भविष्य की भविष्यवाणी करने में सक्षम किया जा रहा है (या यहां तक कि पूरी तरह से अतीत या वर्तमान को दर्शाती है) और है कि उसकी असंभव परिणाम एक के रूप में देखा जा सकता है"अक्वान्ट

यांत्रिक अनिश्चितता सिद्धांत" (यानी, वहाँ एक अचूक अवलोकन या नियंत्रण डिवाइस नहीं हो सकता है).कोई भीसर्वव्यापकभौतिकयुक्तिआवश्यकहोनाअनंत,यहडिब्बाकेवलसमय में एक पल में तो हो, और कोई वास्तविकता एक से अधिक हो सकता है ("एकेश्वरवाद प्रमेय"). चूंकि अंतरिक्ष और समय परिभाषा में दिखाई नहीं देते हैं, डिवाइस भी सभी समय भर में पूरे ब्रह्मांड हो सकता है. इसे एक स्व-संदर्भित उपकरण के बजाय दो अनुमान उपकरणों के साथ अपूर्णता के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है। के रूप में वे कहते हैं, "या तो हमारे ब्रह्मांड के हैमिल्टनी गणना का एक निश्चित प्रकार proscribes, या भविष्यवाणी जटिलता अद्वितीय है (एल्गोरिथम जानकारी जटिलता के विपरीत) में है कि वहाँ एक और केवल एक ही संस्करण है कि हो सकता है हमारे ब्रह्मांड भर में लागू है." यह कहने के लिए एक और तरीका यह है कि एक दो भौतिक अनुमान उपकरणों (कंप्यूटर) दोनों सक्षम नहीं हो सकताकेप्राणीपूछास्वेच्छाचारीप्रश्नके बारे मेंदउत्पादनकेदअन्य,याकि ब्रह्मांड एक कंप्यूटर है जो करने के लिए किसी भी मनमाने ढंग से गणना कार्य पैदा कर सकते हैं, या कि शारीरिक अनुमान इंजन के किसी भी जोड़ी के लिए, वहाँ हमेशा से रहे हैंद्वि-आधारीमूल्यवानप्रश्नके बारे मेंदराज्यकेदविश् वकिनहीं कर सकतेयहां तक कि उनमें से कम से कम एक के लिए पेश किया. एक कंप्यूटर है कि एक भौतिक प्रणाली की एक मनमाना भविष्य की स्थिति की भविष्यवाणी कर सकते हैं इससे पहले कि यह होता है, भले ही हालत कार्य है कि यह करने के लिए पेश किया जा सकता है की एक प्रतिबंधित सेट से है - कि, यह जानकारी संसाधित नहीं कर सकते हैं (हालांकि यह एक vexed वाक्यांश है, जॉन Searle और रूपर्ट पढ़ें नोट सहित कई के रूप में) ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से.

कंप्यूटर और मनमाने ढंग से शारीरिक प्रणाली यह कंप्यूटिंग है शारीरिक रूप से युग्मित होने की जरूरत नहीं है और यह की परवाह किए बिना रखती है भौतिकी के नियम, अराजकता, क्वांटम यांत्रिकी, कारण या प्रकाश शंकु और यहां तक कि प्रकाश की एक अनंत गति के लिए. अनुमान डिवाइस स्थानिक रूप से स्थानीयकृत होने की जरूरत नहीं है, लेकिन पूरे ब्रह्मांड में होने वाली nonlocal गतिशील प्रक्रियाओं हो सकता है. वह अच्छी तरह से पता है कि यह Wolfram, Landauer, फ्रेडकिन, लॉयड आदि की अटकलों डालता है, के विषय में कंप्यूटर या "सूचना प्रसंस्करण" की सीमा के रूप में ब्रह्मांड, एक नए प्रकाश में (हालांकि उनके लेखन के सूचकांक उसे करने के लिए कोई संदर्भ नहीं है और एक और उल्लेखनीय चूक यह है कि ऊपर से कोई भी Yanofsky द्वारा अपने हाल में उल्लेख कर रहे हैं व्यापक पुस्तक 'कारण की बाहरी सीमा' (मेरी समीक्षा देखें). Wolpert कहते हैं, वह पता चलता है कि 'ब्रह्मांड' एक अनुमान डिवाइस है कि 'सूचना प्रक्रिया' के रूप में तेजी से यह कर सकते हैं नहीं कर सकते हैं, और जब से वह पता चलता है कि तुम एक सही स्मृति और न ही सही नियंत्रण नहीं हो सकता है, अपने अतीत, वर्तमान या भविष्य राज्य पूरी तरह से या पूरी तरह से कभी नहीं हो सकता है चित्रित, विशेषता, ज्ञात या प्रतिलिपि बनाई गई. उन्होंने यह भी साबित कर दिया कि त्रुटि कोड को सही

करने के साथ कंप्यूटर का कोई संयोजन इन सीमाओं को दूर कर सकते हैं. Wolpert भी प्रेक्षक के महत्वपूर्ण महत्व नोट ("झूठे") और यह हमें भौतिकी, गणित और भाषा के परिचित conundrums को जोड़ता है. के रूप में मेरे अन्य लेख मुझे लगता है कि कई प्रासंगिक मुद्दों पर निश्चित टिप्पणी यहाँ उल्लेख किया (पूर्णता, निश्चितता, गणना आदि की प्रकृति) बहुत पहले लुडविग Wittgenstein द्वारा किए गए थे और यहाँ एक हैसंगतटिप्पणी करनाकेजूलियटफ्लोयडपरविटगेनस्टीन:

"वह दूसरे शब्दों में विकर्णीकरण का एक सामान्यीकृत रूप articulating है. तर्क इस प्रकार आम तौर पर लागू होता है, न केवल दशमलव विस्तार करने के लिए, लेकिन किसी भी कथित लिस्टिंग या उनके शासन-शासित अभिव्यक्ति के लिए; यह किसी विशेष संकेतन उपकरण या संकेत के पसंदीदा स्थानिक व्यवस्था पर निर्भर नहीं करता है। इस अर्थ में, Wittgenstein तर्क कोई चित्र के लिए अपील करता है और यह अनिवार्य रूप से आरेखीय या प्रतिनिधित्व नहीं है, हालांकि यह आरेखित किया जा सकता है और insofaras यह एक तार्किक तर्क है, अपने तर्क औपचारिक रूप से प्रतिनिधित्व किया जा सकता है). ट्यूरिंग के तर्कों की तरह, यह किसी विशेष औपचारिकताके लिए सीधे टाई से मुक्तहै। ट्यूरिंग के तर्क के विपरीत, यह स्पष्ट रूप से एक भाषा खेल की धारणा आह्वान और करने के लिए लागू होता है (और) नियमों की धारणाओं और उनका अनुसरण करने वाले मनुष्यों की हर रोज की अवधारणा का अनुमान है। ऊपर विकर्ण प्रस्तुति में हर पंक्ति एक अनुदेश या आदेश के रूप में कल्पना की है, एक मानव जा रहा है के लिए दिए गए आदेश के अनुरूप ..." Wolpert के समानांतर स्पष्ट कर रहे हैं.

हालांकि एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल अर्थ है (यानी, पारगमन कर रहे हैं (Wittgenstein) या COS--संतोष की शर्तें (Searle)) विशिष्ट मानव संदर्भों में है कि है, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सब कर रहे हैं प्रेक्षक सापेक्ष या खुदी बनाम आंतरिक रूप से जानबूझकर. दविश् वअलगसेहमारामनोविज्ञानहैन तोपरिमितन हीअनंत औरनहीं कर सकतेगणना करनान हीप्रक्रियाकुछ भी.केवलमेंहमाराभाषाखेलकाम करनाहमारे लैपटॉप या ब्रह्मांडगणना करना.

हालांकि हर कोई Wolpert के लिए अनजान है. अच्छी तरह से ज्ञात econometricians Koppl और Rosser उनके प्रसिद्ध 2002 कागज में "सभी कि मैं कहना हैपहले से ही अपने मन को पार कर "अर्थशास्त्र में तर्कसंगतता, भविष्यवाणी और नियंत्रण के लिए सीमा पर तीन प्रमेयदेस दे. पहले भविष्य की भविष्यवाणी करने के लिए कुछ तार्किक सीमा दिखाने के लिए computability करने के लिए सीमा पर Wolpert के प्रमेय का उपयोग करता है। Wolpert नोट है कि यह है Godel अधूराई प्रमेय और कश्मीर और आर के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है कहते हैं कि उनके संस्करण अपने सामाजिक विज्ञान अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि Wolpert अच्छी तरह से सामाजिक के बारे में पता है प्रभाव. चूंकि गोडेल के प्रमेयों में गणित भर में चैटिन के प्रमेय के सह-लेख हैं जो एल्गोरिथम यादृच्छिकता (अधूरापन) दिखा रहे हैं (जो सिर्फ हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है), यह अपरिहार्य है कि सोच (व्यवहार) असंभव, यादृच्छिक या अधूरा बयान और स्थितियों से भरा है लगता है. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणाली के रूप में देख सकते हैं जो हमारे मनोविज्ञान को काम करने के लिए संयोग से विकसित किया गया है, शायद यह चाहिए आश्चर्य की बात है कि वे "पूर्ण" नहीं कर रहे हैं के रूप में माना जाता है. गणित के लिए,

Chaitin कहते हैं, इस 'याद्दच्छिकता' (फिर से Wittgenstein के शब्दों में भाषा खेलों के एक समूह) से पता चलता है कि असीम प्रमेय है कि सच है, लेकिन unprovable हैं यानी, कोई कारण नहीं के लिए सच है. एक तो यह कहना है कि वहाँ असीम बयान है कि सही "grammatical" भावना है कि नहीं कर रहे हैं सक्षम होना चाहिए उस डोमेन में प्राप्य वास्तविक स्थितियों का वर्णन करें. मैं इन सुझाव

पहेली दूर जाना अगर एक डब्ल्यू विचार ों पर विचार करता है.उन्होंने कहा किलिखा हुआबहुत सेनोटपरदजारी करनागोडेल कीप्रमेयों, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अपूर्णता" और भाषा, गणित और तर्क के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, और हाल के कागजातरोडीच, फ्लोयड औरबेर्टोसबसे अच्छा परिचय मैं जानता हूँ कि कर रहे हैं के लिएगणित की नींव पर डब्ल्यू टिप्पणी और तो शायद दर्शन के लिए.

कश्मीर और आर केदूसरे प्रमेय अनंत आयामी अंतरिक्ष में Bayesian (संभावित) भविष्यवाणी के लिए संभव nonconvergence से पता चलता है. तीसरे एक कंप्यूटर पूरी तरह से अपने पूर्वानुमान कार्यक्रम जानने के एजेंटों के साथ एक अर्थव्यवस्था की भविष्यवाणी की असंभव से पता चलता है.दचतुरइच्छासूचनाकियेईथेसझूठा विरोधाभास के संस्करणों के रूप में देखा जा सकता है, और तथ्य यह है कि हम असंभव में पकड़े गए हैं जब हम एक प्रणाली है कि अपने आप को भी शामिल है Wolpert द्वारा उल्लेख किया गया है की गणना करने की कोशिश,कोप्पल, Rosser और इन संदर्भों में दूसरों और फिर हम भौतिकी की पहेली को वापस चक्र है जब पर्यवेक्षक शामिल है. कश्मीर और आर निष्कर्ष "Thus, आर्थिक व्यवस्था आंशिक रूप से गणना तर्कसंगतता के अलावा अन्य कुछ का उत्पाद है".

बाध्य तर्कसंगतता अब अपने आप में एक प्रमुख क्षेत्र है, कागज के हजारों और पुस्तकों के सैकड़ों के विषय.औरयहप्रकट रूप सेदूर करनाकाम करनाकेWolpert हो सकता हैहोनानिहितार्थके लिएसबतर्कसंगतता.केपाठ्यक्रम,एकआवश्यकरखनामेंविचार करनाकि (के रूप में Wittgenstein उल्लेख किया)गणितऔरतर्कशास्त्रकर रहे हैंसबवाक्य रचनाऔरनहींशब्दार्थविज्ञानऔरवे हमें बताने के लिए कुछ भी नहीं है जब तक भाषा द्वारा हमारे जीवन से जुड़ा (यानी, मनोविज्ञान द्वारा) और इसलिए यह आसान है कि उपयोगी हैं में ऐसा करने के लिए (सार्थक या COS होने) या नहीं (कोई स्पष्ट COS).

अंत में, एक कह सकते हैं कि Wolpert टिप्पणी के कई विचार है कि कोई कार्यक्रम (और इस तरह कोई डिवाइस) उत्पन्न कर सकते हैं के resathesast हैं एक अनुक्रम (या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास.वहाँकर रहे हैंस्पष्टसंबंधनके लिएके उत्कृष्ट कार्यचैटिन, सोलोमनॉफ, कोमोल्गारोवऔर Wittgenstein और धारणा के लिएकिनहींप्रोग्राम(और इस प्रकार कोई युक्ति नहीं)डिब्बाउत्पन्न करनाएकअनुक्रम(या डिवाइस) अधिक से अधिक जटिलता के साथ यह पास से. कोई कह सकता है कि काम के इस शरीर का अर्थ नास्तिकता है क्योंकि भौतिक ब्रह्मांड से और विटगेनस्टीनियन दृष्टिकोण से कोई इकाई अधिक जटिल नहीं हो सकती है, 'अधिक जटिल' अर्थहीन है (संतोष की कोई शर्त नहीं है, अर्थात्, सत्य निर्माता या परीक्षण). यहां तक कि एक 'भगवान' (यानी, असीम समय / अंतरिक्ष और ऊर्जा के साथ एक 'डिवाइस' निर्धारित नहीं कर सकते हैं कि एक दिया 'संख्या' 'यादृच्छिक' है और न ही एक पा सकते हैं कुछ तरीके से दिखाने के लिए कि एक दिया 'सूत्र', 'theorem' या 'वाक्य' या 'डिवाइस'

(इन सभी जटिल भाषा खेल जा रहा है) एक विशेष 'सिस्टम' का हिस्सा है.

Noson Yanofsky 403p (2013) द्वारा 'कारण की बाहरी सीमा' की समीक्षा

माइकल स्टार्क्स एसेट्रेक्स

मैं Wittgenstein और विकासवादी मनोविज्ञान के एक एकीकृत परिप्रेक्ष्य से Noson Yanofsky द्वारा 'कारण की बाहरी सीमा' की एक विस्तृत समीक्षा दे. मैं संकेत मिलता है कि भाषा और गणित में विरोधाभास के रूप में इस तरह के मुद्दों के साथ कठिनाई, अपूर्णता, अनिर्णयीयता, computability, मस्तिष्क और कंप्यूटर आदि के रूप में ब्रह्मांड, सभी विफलता से उत्पन्न उचित संदर्भ में भाषा के हमारे उपयोग को ध्यान से देखने के लिए और इसलिए कैसे भाषा काम करता है के मुद्दों से वैज्ञानिक तथ्य के मुद्दों को अलग करने में विफलता. मैं अधूरापन, paraconsistency और undecidability और गणना करने के लिए सीमा पर Wolpert के काम पर Wittgenstein के विचारों पर चर्चा की. यह योग अप करने के लिए: ब्रह्मांड ब्रुकलीन के अनुसार---अच्छा विज्ञान, नहीं तो अच्छा दर्शन.

आधुनिक दो प्रणालियों को देखने से मानव व्यवहार के लिए तारीख रूपरेखा के लिए एक व्यापक इच्छुक लोगों को मेरी किताबें बात कर रहे बंदरों 3 एड (2019), दर्शन, मनोविज्ञान, मन और लुडविग Wittgenstein और जॉन Searle 2 में भाषा की तार्किक संरचना से परामर्श कर सकते हैं nd एड (2019), लोकतंत्र द्वारा आत्महत्या 4वें एड (2019), मानव व्यवहार की तार्किक संरचना (2019), चेतना की तार्किक संरचना (2019, विज्ञान, दर्शन, मनोविज्ञान, धर्म के बीच कनेक्शन को समझना, राजनीति, और अर्थशास्त्र और आत्मघाती यूटोपियाई 21वीं सदी में भ्रम 5वें एड (2019

अल्वी की माँ अपने उदास होने का जवाब दे रही है क्योंकि ब्रह्मांड का विस्तार हो रहा है - "ब्रह्मांड को इसके साथ क्या करना है?आप कर रहे हैंयहाँमेंब्रुकलिन! ब्रुकलिन का विस्तार नहीं हो रहा है!"

इस प्रसिद्ध वुडी एलन मजाक भाषा है कि दर्शन और विज्ञान भर में लागू होता है के संदर्भ संवेदनशीलता के बारे में एक गहरा मुद्दा बनाता है. यह हास्यास्पद है क्योंकि यह स्पष्ट है कि दो मामलों में "विस्तार" का अर्थ काफी अलग है. ब्रुकलिन का विस्तार हो सकता है अगर जनसंख्या बढ़ जाती है या शहर के बाहर भूमि annexes, लेकिन ब्रह्मांड ब्रह्मांडीय दूरबीनों कि एक लाल बदलाव का संकेत है कि सितारों को एक दूसरे से घटता जा रहा है या बात घनत्व

आदि की माप के कारण विस्तार करने के लिए कहा जाता है. विभिन्न अर्थ (भाषा का खेल) (एलजी) प्रसिद्ध ऑस्ट्रियाई-ब्रिटिश दार्शनिक द्वारा विशेषता थे

लुडविग Wittgenstein (डब्ल्यू) दर्शन की केंद्रीय समस्या के रूप में और हमारे मनोविज्ञान के एक सार्वभौमिक डिफ़ॉल्ट होना दिखाया. हालांकि वह ब्लू और ब्राउन पुस्तकें (BBB) के साथ जल्दी 30 में इस शुरुआत किया था, एक 20,000 पृष्ठ nachlassछोड़ दिया है,और सबसे व्यापक रूप से चर्चा की दार्शनिक हैआधुनिकबार,बहुत कमउसे समझो।

Yanofsky (Y's) क्रेडिट करने के लिए, वह दर्शन के लिए बहुत ध्यान दिया है और यहां तक कि उद्धरण डब्ल्यू कई बार लेकिन मुद्दों के किसी भी वास्तविक समझ के बिना. वैज्ञानिकों और दार्शनिकों के बीच यह आदर्श है कि तथ्य के वैज्ञानिक प्रश्नों को इस दार्शनिक प्रश्नों के साथ मिलादिया जाए कि भाषा का उपयोग कैसे किया जा रहा है और जैसा कि डब्ल्यू ने उल्लेख किया है, - 'समस्या और उत्तर एक दूसरे को पास करते हैं'। Yanofsky (अपने दोस्तों और शिक्षकों के कई की तरह एक ब्रुकलीन निवासी) व्यापक रूप से पढ़ा है और भौतिकी, गणित के खून बह रहा किनारों सर्वेक्षण का एक अच्छा काम करता है और एक स्पष्ट और आधिकारिक तरीके से कंप्यूटर विज्ञान, लेकिन जब हम वैज्ञानिक विवरण की सीमा के लिए आते हैं और यह स्पष्ट नहीं है कि क्या कहना है, हम दर्शन के लिए बारी है.

दर्शन उच्च क्रम सोचा के वर्णनात्मक मनोविज्ञान के रूप में देखा जा सकता है या अनुभूति या जानबूझकर (मेरी विशेषताओं) का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल भाषा के प्रासंगिक विविधताओं के अध्ययन के रूप में, या के तार्किक संरचना का अध्ययन तर्कसंगतता (LSR)(Searle). LSR के बारे में, बर्कले दार्शनिक जॉन Searle (एस) डब्ल्यू के बाद से सबसे अच्छा में से एक है और अपने काम डब्ल्यू के एक विस्तार के रूप में देखा जा सकता है. मैं उन्हें और दूसरों के द्वारा कई पुस्तकों की समीक्षा की है और एक साथ इन समीक्षाउच्च आदेश सोचा या जानबूझकर की एक कंकाल रूपरेखा का गठन, और विज्ञान की नींव की इतनी.

यह किताबें और कागजात के लिए आम है उनके शीर्षक में अपनी सीमाओं को धोखा और है कि यहाँ मामला है. "Reason" और "सीमा" भाषा के खेल के परिसरों रहे हैं. तो, मैं यहाँ बंद करो और पूरी समीक्षा खर्च दिखा कैसे Y शीर्षक गहरी गलतफहमी का पता चलता है चाहिए क्या असली मुद्दों रहे हैं. मुझे पता था कि हम p5 द्वारा किसी न किसी समय के लिए में थे, जहां हमें बताया जाता है कि समय की हमारी सामान्य धारणाओं,अंतरिक्ष आदि, गलत कर रहे हैं और यह भी यूनानियों के लिए जाना जाता था. यह मन में लाता है डब्ल्यू: "लोग बार बार कहते हैं कि दर्शन वास्तव में प्रगति नहीं करता है, कि हम अभी भी एक ही दार्शनिक समस्याओं के साथ कब्जा कर रहे हैं के रूप में यूनानियों थे ... कुछ है जो कोई स्पष्टीकरण को साफ करने में सक्षम लगता है पर ... और क्या अधिक है, यह उत्कृष्ट के लिए एक लालसा को संपीड़ित करता है, क्योंकि जहां तक लोगों को लगता है कि वे 'मानव समझ की सीमा' देख सकते हैं, वे निश्चित रूप से विश्वास करते हैं कि वे इन से परे देख सकते हैं। - CV (1931)" और भी "भाषा की सीमा के लिए एक तथ्य है जो (का अनुवाद है) बस वाक्य दोहरा बिना एक वाक्य से मेल खाती है

वर्णन करने के लिए असंभव जा रहा द्वारा दिखाया गया है ..." तो, मैं कहूँगा कि हम सिर्फ भाषा के खेल के विभिन्न प्रकार का विश्लेषण किया है. गहरी खोज आवश्यक है, लेकिन हमारे पूर्व उपयोग आत्मसमर्पण असंगत है.

क्या द्वारा निहित है के बारे में सोचो "कारण की बाहरी सीमा". "आउटर", "सीमा" और "Reason" सभी आम का उपयोग करता है, लेकिन वे अक्सर अलग अलग तरीकों से वाई द्वारा उपयोग किया जाता है, और वे "बहुत मासूम" लग जाएगा, लेकिन यह केवल कुछ विशिष्ट संदर्भ में चर्चा की जा सकती है.

हम शब्द का उपयोग कर रहे हैं "प्रश्न" (या "आश्वासन", "कथन" आदि)के साथबिल्कुल अलगइंद्रियोंयदिहमपूछना"क्या777घटित होनामेंददशमलवप्रसारकेपाई?"की तुलना में अगर हम पूछते हैं "क्या 777 Pi के दशमलव विस्तार के पहले 1000 अंकों में होते हैं?" W के उदाहरणों में से एक का उपयोग करने के लिए. बाद के मामले में यह स्पष्ट है कि क्या एक सच्चे या गलत जवाब के रूप में गिना जाता है, लेकिन पूर्व में यह केवल फार्म हैकेएकसवाल है.परp10 हमपता लगानाएकसमूहके"कथन"जोहोनाबिल्कुलभिन्नअर्थ.दप्रथम तीनकर रहे हैंपरिभाषाएँऔरएकहो सकता हैसमझनाउन्हेंके बिनाज्ञानीकोई भीउनके उपयोग के बारे में तथ्य,उदाहरण के लिए, X Y नहीं हो सकता है और नहींवाई.

Y की सिफारिश की वृत्तचित्र "अनंत में" लेकिन वास्तव में यह नहीं देखा जा सकता है जब तक आप ब्रिटेन में हैं. मैं इसे नेट पर मुक्त पाया शीघ्र ही के बाद यह बाहर आया था और बहुत निराश था. अन्य बातों के अलावा यह पता चलता है Godel और कैंटर अनंत की समस्याओं पर काम करने के कारण पागल हो गया था, जिसके लिए सबूत का एक टुकड़ा नहीं है - और यह Chaitinके साथ ज्यादा समय खर्च करता है,जो, हालांकि एक शानदार गणितज्ञ, यहाँ चर्चा की विभिन्न दार्शनिक मुद्दों के बारे में केवल एक धुंधला धारणा है. यदि आप एक सुंदर बवंडर "गहरी विज्ञान" वृत्तचित्र मैं सुझाव है कि यूट्यूब पर "हम असली हैं?" चाहते हैं,हालांकि यह एक ही गलतियों में से कुछ बनाता है.

डब्ल्यू ने कहा कि जब हम वैज्ञानिक टिप्पणी के अंत तक पहुँचने, समस्या एक दार्शनिक एक अर्थात्, कैसे भाषा intelligibly इस्तेमाल किया जा सकता है में से एक हो जाता है. यानाफ्स्की, लगभग सभी वैज्ञानिकों और सबसे दार्शनिकों की तरह, नहीं मिलता है कि वहाँ "प्रश्न" या "assertions" (यानी, भाषा खेल या एलजी) के दो अलग अलग प्रकार के होते हैं यहाँ. वहाँ उन है कि कैसे दुनिया है के बारे में तथ्य के मामले हैं - कि है, वे सार्वजनिक रूप से अवलोकन ीय (सच या गलत) मामलों की स्थिति स्पष्ट अर्थ होने (संतोष की शर्तें -COS) Searle की शब्दावली में अर्थात्, वैज्ञानिक बयान, और फिर वहाँ उन है कि कैसे भाषा सुसंगत मामलों के इन राज्यों का वर्णन करने के लिए इस्तेमाल किया जा सकता है के बारे में मुद्दों रहे हैं, और इन किसी भी समझदार, बुद्धिमान, साक्षर व्यक्ति के साथ कम या विज्ञान के तथ्यों का कोई सहारा के साथ उत्तर दिया जा सकता है. एक और खराब समझ लेकिन महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि, हालांकि सोच, प्रतिनिधित्व, infering, समझ, intuiting आदि.(अर्थात्, स्वभाविक

मनोविज्ञान)केएकसच्चायाझूठी बयान हमारे धीमी गति से, सचेत सिस्टम 2 (S2) के उच्च आदेश अनुभूति का एक समारोह है, के रूप में निर्णय है कि क्या "कण" उलझ रहे हैं, स्टार एक लाल बदलाव से पता चलता है, एक प्रमेय साबित हो गया है (यानी, हिस्सा है कि देख शामिल है कि प्रतीकों सबूत की प्रत्येक पंक्ति में सही ढंग से उपयोग किया जाता है, हमेशा किया जाता है के द्वारा

तेजी से, स्वतः, बेहोश प्रणाली 1 (S1) देखने के माध्यम से, सुनवाई, छू आदि जिसमें कोई जानकारी प्रसंस्करण, कोई प्रतिनिधित्व नहीं है (यानी, कोई COS) और अर्थ में कोई निर्णय जिसमें ये S2 में होता है (जो S1 से अपने आदानों प्राप्त करता है). यह दो सिस्टम दृष्टिकोणअब तर्क को देखने के लिए मानक तरीका हैयातर्कसंगतताऔरहैएकनिर्णायकनि:श् वर्णवादीमेंदवर्णनकेव्यवहार, जिनमें से विज्ञान, गणित और दर्शन विशेष मामलों रहे हैं. वहाँ तर्क है कि व्यवहार या विज्ञान के अध्ययन के लिए अपरिहार्य है पर एक विशाल और तेजी से बढ़ साहित्य है. हाल ही में एक किताब है कि कैसे हम वास्तव में कारण के विवरण में खुदाई (यानी, भाषा का उपयोग करने के लिए कार्रवाई बाहर ले जाने के लिए- Wittgenstein और Searle देखें) 'मानव तर्क और संज्ञानात्मक विज्ञान' Stenning और वान Lambalgen द्वारा (2008)), जो, अपनी सीमाओं के बावजूद (जैसे, W/S की सीमित समझ और जानबूझकर मनोविज्ञान की व्यापक संरचना), है (के रूप में मध्य 2016) सबसे अच्छा एकल स्रोत मुझे पता है.

के बारे में "अधूरापन" या गणित में "यादृच्छिकता", वाई ग्रेगरी Chaitin के काम का उल्लेख करने में विफलता वास्तव में आश्चर्यजनक है, के रूप में वह अपने काम का पता होना चाहिए, और गणित के एल्गोरिथम randomness केChaitin सबूत (जिसमें से है Godel परिणाम एक corollary हैं) और ओमेगा संख्या पिछले 50 वर्षों में सबसे प्रसिद्ध गणितीय परिणामों में से कुछ हैं.

इसी तरह, एक ऐसे झिल्ली, डीएनए आदि के साथ उन लोगों के रूप में अपरंपरागत कंप्यूटिंग के बारे में कुछ भी नहीं देखता है, कि कोई तर्क द्वार है और जैविक पैटर्न का पालन करेंके"सूचनाप्रसंस्करण".दसर्वोत्तमरास्ताके लिएप्राप्त करनामुक् तलेखऔरअत्याधुनिक पर किताबें ArXiv.org, viXra.org, academia.edu, citeseerx.ist.psu.edu, यात्रा करने के लिए हैresearchgate.net,याphilpapers.org,libgen.io अोें कहा औरb-ok.org जहां हर विषय पर मुक्त preprints, कागजात और पुस्तकों के लाखों रहे हैं (यह चेतावनी दी है कि अपने जीवन के आराम के लिए अपने सभी खाली समय का उपयोग कर सकते हैं!).

Godel और "अपूर्णता" के बारे में, के रूप में इस तरह के गणित और भाषा के रूप में प्रतीकात्मक प्रणालियों में व्यक्त के रूप में हमारे मनोविज्ञान "यादृच्छिक" या " अधूरा" और कार्यों या स्थितियों से भरा ("समस्याएं") कि असंभव साबित किया गया है (यानी, वे कोई समाधान नहीं है नीचे देखें) या जिसका स्वभाव स्पष्ट नहीं है, यह अपरिहार्य लगता है कि सब कुछ से व्युत्पन्न जैसे भौतिकी और गणित) हो जाएगा " अधूरा" भी. Afaik क्या अब सामाजिक विकल्प सिद्धांत या निर्णय सिद्धांत कहा जाता है में से पहले (जो तर्क और तर्क और दर्शन के अध्ययन के साथ निरंतर कर रहे हैं) प्रसिद्ध था केनेथ तीर केप्रमेय 65 साल पहले, और वहाँ के बाद से कई किया गया है. Y दो व्यक्ति खेल सिद्धांत में हाल ही में असंभव

या अधूरापन सबूत नोट.मेंयेमामलों,एकप्रूफ़पता चलता है कि क्या एक साधारण पसंद सादे अंग्रेजी में कहा गया है की तरह लग रहा है कोई हैसमाधान.

हालांकि एक सब कुछ के बारे में एक किताब नहीं लिख सकते हैं, मैं Y पर पसंद आया होगा कम से कम स्लीपिंग ब्यूटी के रूप में इस तरह के प्रसिद्ध "paradoxes" का उल्लेख (द्वारा भंग

पढ़ें), Newcomb समस्या (Wolpert द्वारा भंग) और Doomsday, जहां एक बहुत ही सरल समस्या हो या तो कोई स्पष्ट जवाब नहीं है लगता है, या यह असाधारण एक खोजने के लिए मुश्किल साबित होता है. साहित्य का एक पहाड़ है Godel दो "अधूरापन" प्रमेयों और Chaitin अधिक हाल ही में काम पर मौजूद है, लेकिन मुझे लगता है कि डब्ल्यू 30 और 40 में लेखन निश्चित हैं. हालांकि शंकर, Mancosu, Floyd ,Marion, Rodych, Gefwert, राइट और दूसरों को व्यावहारिक काम कियाहै, यह केवल हैहाल ही मेंकिडब्ल्यू हैविशिष्ट रूप सेमर्मज्ञविश् लेषणकेभाषाखेलप्राणीखेला हुआमेंगणितहोनागयास्पष्ट किया गयाके द्वाराफ्लोयड(उदा., 'Wittgenstein के Diagonal तर्क-एक भिन्नता कैंटर और ट्यूरिंग पर'),बेर्टो(उदा.,'गोडेल के विरोधाभास और विटगेनस्टीन के कारण, और 'अधूरेपन पर Wittgenstein Paraconsistent नब्ज बनाता है' और पुस्तक 'गोडेल के बारे में कुछ है ', और Rodych (उदा., विटगेनस्टीन और गोडेल: नव प्रकाशित टिप्पणियां', 'गलतफहमी G$del : Wittgenstein के बारे में नई बहस', 'नई टिप्पणियों द्वारा Wittgenstein' और दर्शन 'Wittgenstein के गणित के दर्शन' के ऑनलाइन स्टैनफोर्ड विश्वकोश में अपने लेख). Berto सबसे अच्छा हाल ही में दार्शनिकों में से एक है, और समय के साथ उन अपने कई अन्य लेख और पुस्तकों सहित परामर्श करना चाहते हो सकता है खंड वह सह paraconsistency पर संपादित (2013).रोडीच कीकाम अपरिहार्य है, लेकिन एक दर्जन में से केवल दोयाइसलिएकागजातकर रहे हैंमुक् तऑनलाइनके साथदसामान्यखोजपरयह हैशायदसबमुफ्त ऑनलाइन अगर एक जानता है, जहां करने के लिएदेखो.

बर्टो नोट है कि डब्ल्यू भी metamathematics के सामंजस्य से इनकार किया- यानी, एक metatheorem के Godel द्वारा उपयोग करने के लिए अपने प्रमेय साबित, संभावना है कि अपने "अधिनायक" की व्याख्या के लिए लेखांकन है गोडेल एक विरोधाभास के रूप में प्रमेय, और अगर हम अपने तर्क को स्वीकार करते हैं, मुझे लगता है कि हम metalanguages की स्पष्टता से इनकार करने के लिए मजबूर कर रहे हैं, मेटाथेरीज और मेटा कुछ और।कैसेडिब्बायहहोनाकिऐसासंकल्पनाएँ(शब्द) के रूप में metamathematics और अपूर्णता, लाखों लोगों द्वारा स्वीकार किए जाते हैं (और यहां तक कि Penrose, हॉकिंग, Dyson एट अल से कम नहीं द्वारा दावा किया हमारे मन या के बारे में मौलिक सत्य प्रकट करने के लिए ब्रह्मांड) भाषा कैसे काम करता है के बारे में सिर्फ सरल गलतफहमी कर रहे हैं? इस हलवा में सबूत नहीं है कि, इतने सारे "उपन्यास" दार्शनिक धारणाओं की तरह (जैसे, मन और भ्रम के रूप में होगा -Dennett, Carruthers, चर्चलैंड्स आदि), वे कोई व्यावहारिक प्रभाव है जो भी? Berto यह अच्छी तरह से कहते हैं: "इस ढांचे के भीतर, यह संभव नहीं है कि बहुत ही वाक्य ... बाहर चला जाता है व्यक्त करने योग्य है, लेकिन undecidable, एक औपचारिक प्रणाली में ... और स्पष्ट रूप से सच है (ऊपर उल्लिखित स्थिरता परिकल्पना के तहत) एक अलग प्रणाली में (मेटा प्रणाली). यदि, के रूप में Wittgenstein बनाए रखा, सबूत साबित

वाक्य का बहुत अर्थ स्थापित करता है, तो यह संभव नहीं है के लिए एक ही वाक्य (है कि, एक ही अर्थ के साथ एक वाक्य के लिए) एक औपचारिक प्रणाली में undecidable हो, लेकिन एक अलग प्रणाली में फैसला किया (मेटा प्रणाली) ... Wittgenstein दोनों विचार है कि एक औपचारिक प्रणाली syntactically अधूरा हो सकता है अस्वीकार किया था, और Platonic परिणाम है कि कोई औपचारिक प्रणाली केवल अंकगणितीय सत्य साबित सभी साबित कर सकते हैं

अंकगणितीय सत्य. यदि प्रमाण अंकगणितीय वाक्यों का अर्थ स्थापित करते हैं, तो अपूर्ण प्रणालियां नहीं हो सकती, ठीक वैसे ही जैसे अपूर्ण अर्थ नहीं हो सकते। और आगे "असंगत अंकगणित, यानी, एक paraconsistent तर्क पर आधारित गैरशास्त्रीय गणित, आजकल एक वास्तविकता है. क्या अधिक महत्वपूर्ण है, इस तरह के सिद्धांतों की सैद्धांतिक सुविधाओं ठीक ऊपर उल्लिखित Wittgensteinian अंतर्ज्ञान में से कुछ के साथ मैच ... उनकी असंगति उन्हें भी है Godel पहले प्रमेय से बचने के लिए अनुमति देता है, और चर्च की अनिर्णयीयता परिणाम से: वहाँ रहे हैं, कि है, स्पष्ट रूप से पूर्ण और decidable. इसलिए वे ठीक Witgenstein के अनुरोध को पूरा, जिसके अनुसार गणितीय समस्याओं है कि सार्थक प्रणाली के भीतर तैयार किया जा सकता है नहीं किया जा सकता है, लेकिन जो प्रणाली के नियम तय नहीं कर सकते. इसलिए, पैरासंगत अंकगणितीयकी निर्णयात्मकता एक राय विटगेनस्टीन के साथ मेल करती है, हालांकि उनके दार्शनिक कैरियर को बनाए रखा जाता है।

डब्ल्यू भी गणित या भाषा या सामान्य रूप में एक इकाई सुसंगत तार्किक 'प्रणाली के रूप में हमारे व्यवहार के बारे में घातक त्रुटि का प्रदर्शन किया,' बजाय प्राकृतिक चयन की यादृच्छिक प्रक्रियाओं द्वारा इकट्ठे टुकड़े की एक motley के रूप में. "Godel हमें 'गणित' की अवधारणा है, जो तथ्य यह है कि गणित के लिए एक प्रणाली होने के लिए लिया जाता है द्वारा संकेत दिया है में एक स्पष्टता से पता चलता है" और हम कह सकते हैं (विरोध लगभग हर कोई) है कि सब है कि Godel और Chaitin शो.डब्ल्यूकई बार टिप्पणी की है कि गणित में 'सत्य' स्वयंसिद्ध या स्वयंसिद्ध ोंं से व्युत्पन्न सिद्धांत का मतलब है,और'झूठे'साधनकिएकनिर्मितएकभूलमेंप्रयोग करनादपरिभाषाएँ,और यहहैपूरी तरह सेभिन्नसेआनुभविकविषयजहांएकलागू होता हैएकपरीक्षण.डब्ल्यूप्राय: विख्यातकिके लिएहोनास्वीकार्यके रूप मेंगणितमेंदसामान्यभाव,यहआवश्यकहोनाअन्य सबूत में useable और यह असली दुनिया अनुप्रयोगों होना चाहिए, लेकिन न तो के साथ मामला हैगोडेल कीअपूर्णता। चूंकि यह एक सुसंगत प्रणाली में साबित नहीं किया जा सकता है (यहाँ Peano अंकगणितीय लेकिन Chaitinके लिए एक बहुत व्यापक क्षेत्र), यह सबूतमें इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है और, सभी के विपरीत पीए के 'आराम' यह असली दुनिया में भी इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है. के रूप में Rodych नोट्स "... Wittgenstein रखती है कि एक औपचारिक पथरी केवल एक गणितीय पथरी है (यानी, एक गणितीय भाषा खेल) अगर यह आकस्मिक प्रस्ताव की एक प्रणाली में एक अतिरिक्त प्रणालीगत आवेदन किया है (जैसे, साधारण गिनती में और मापने या भौतिकी में) ..." यह कहने का एक और तरीका यह है कि किसी को 'सबूत', 'प्रस्ताव', 'सच', 'अपूर्ण', 'संख्या', और 'गणित' जैसे शब्दों के हमारे सामान्य उपयोग को लागू करने के लिए वारंट की आवश्यकता होती है, और 'संख्या' और 'प्लस' और 'मिनस' संकेत आदि के साथ बनाई गई खेल की उलझन में एक परिणाम के लिए, और ' अधूरा 'इस वारंट की कमी है. Rodych यह सराहनीय रूप से योग करता है. "Wittgenstein के खाते

पर, वहाँ एक अधूरा गणितीय पथरी के रूप में ऐसी कोई बात नहीं है क्योंकि 'गणित में, सब कुछ एल्गोरिथ्म है [और वाक्यविन्यास] और कुछ भी नहीं अर्थ है [semantics]..."

डब्ल्यू बहुत ही है कैंटर विकर्णीकरण और सेट सिद्धांत का कहना है. "विकर्ण प्रक्रिया के विचार आप shews कि 'असली की अवधारणा

संख्या' अवधारणा के साथ बहुत कम सादृश्य है 'कार्डिनल संख्या' हम की तुलना में, कुछ analogies द्वारा गुमराह किया जा रहा है, विश्वास करने के लिए इच्छुक हैं' और कई अन्य टिप्पणियाँ (Rodych और Floyd देखें).

के रूप में Rodych, Berto और पुजारी (परासंगति में एक अन्य अग्रणी) उल्लेखकिया है, डब्ल्यू पहले (कई दशकों से) के लिए unavoidability और असंगति की उपयोगिता पर जोर दिया था (और के साथ इस मुद्दे पर बहस गणित की नींव पर अपनी कक्षाओं के दौरान ट्यूरिंग). अब हम देखते हैं कि गोडेल, क्रेसेल, Dummett और कई द्वारा किए गए गणित पर डब्ल्यू की टिप्पणी के बारे में अपमानजनक टिप्पणीदूसरों को गलत समझा गया. हमेशा की तरह, यह एक बहुत बुरा विचार है डब्ल्यू के खिलाफ शर्त है. कुछ लोगों को लग सकता है कि हम यहाँ रास्ते से भटक गए हैं-सभी के बाद "कारण की सीमाएं" हम केवल विज्ञान और गणित को समझना चाहते हैं और क्यों इन विरोधाभासों और विसंगतियों उठता है और कैसे निपटान करने के लिएकेउन्हें.लेकिनमैंदावा करनाकिहैवास्तव मेंक्या मैं डब्ल्यू और उसके बौद्धिक उत्तराधिकारियों के काम की ओर इशारा करते हुए किया है. हमारे प्रतीकात्मक सिस्टम (भाषा, गणित, तर्क, गणना) रोजमर्रा की जिंदगी के संकीर्ण दायरे में एक स्पष्ट उपयोग किया है, क्या हम ढीला mesoscopic दायरे कॉल कर सकते हैं की - अंतरिक्ष और सामान्य घटनाओं के समय हम गैर सहायता प्राप्त और निश्चितता के साथ निरीक्षण कर सकते हैं (theसहजअभिगृहीसंबंधीआधार-शैलयापृष्ठभूमि).लेकिनहमछोड़ देनाजब हम कण भौतिकी या ब्रह्मांड, सापेक्षता, पूरी संख्या के साथ सरल इसके अलावा और घटाव से परे गणित के स्थानों में प्रवेश के पीछे सामंजस्य, और हर रोज की घटनाओं के तत्काल संदर्भ से बाहर इस्तेमाल भाषा. शब्द या पूरे वाक्य एक ही हो सकता है, लेकिन अर्थ खो दिया है. यह दर्शन को समझने के लिए सबसे अच्छा तरीका है की तरह मुझे लगता है यह Berto, Rodych के माध्यम से दर्ज है औरडब्ल्यू पर Floyd काम,के रूप में भाषा की बारीकियों को समझते हैं क्योंकि यह गणित में प्रयोग किया जाता है और उसके बाद सभी प्रकार के "भौतिक" मुद्दों को भंग किया जा सकता है। Floyd नोट्स के रूप में "एक अर्थ में, Wittgenstein है ट्यूरिंग मॉडल शाब्दिक है, यह वापस लाने के लिए हर रोज नीचे और मानवरूपी ड्राइंग ट्यूरिंग के रूपकों का आदेश-आस्पेक्ट।

डब्ल्यू बाहर बताया कैसे गणित में, हम और अधिक एलजी (भाषा खेल) में पकड़े गए हैं, जहां यह स्पष्ट नहीं है क्या "सच", "पूर्ण", "से अनुसरण करता है", "प्रस्ताव", "संख्या", "अनंत", आदि.औसत(अर्थात्, इस संदर्भ में उनके COS या सत्य निर्माता क्या हैं),औरइस कारण सेक्यासार्थकताके लिएसंलग्न करनाके लिए'अधूरापन'औरके लिए भीचैटिन है"एल्गोरिथम यादृच्छिकता". डब्ल्यू अक्सर उल्लेख के रूप में, गणित या तत्वमीमांसा के counterintuitive परिणाम गणित, भौतिकी या जीवन में किसी भी वास्तविक समस्याओं का

कारण है की "असंगतता" करते हैं? विरोधाभासी बयानों के जाहिरा तौर पर अधिक गंभीर मामलों -जैसे, सेट सिद्धांत में---लंबे समय से जाना जाता है, लेकिन गणित वैसे भी चला जाता है. इसी तरह भाषा में अनगिनत झूठे (स्वयं संदर्भ) विरोधाभासों के लिए जो Y चर्चा करता है, लेकिन वह वास्तव में उनके आधार को समझ में नहीं आता है, और स्पष्ट है कि आत्म संदर्भ में शामिल है बनाने में विफल रहता है "अधूरा"और " असंगति" (मिश्र एलजी के समूहों) गणित के रूप में अच्छी तरह से.

एक और दिलचस्प काम है"Godel रास्ता" (2012) Chaitin,दा कोस्टा और डोरिया द्वारा (मेरी समीक्षा देखें).के बावजूदइसकी कई असफलताओं-वास्तव में एक समाप्त पुस्तक के बजाय नोटों की एक श्रृंखला है,यह इन तीन प्रसिद्ध विद्वानों के काम का एक अनूठा स्रोत है जो आधे से अधिक सदी के लिए भौतिकी, गणित और दर्शन के खून बह रहा किनारों पर काम कर रहा है. दा कोस्टा और डोरिया Wolpert द्वारा उद्धृत कर रहे हैं (नीचे देखें) के बाद से वे सार्वभौमिक गणना पर लिखा है और उनकी कई उपलब्धियों के बीच, दा कोस्टा paraconsistencyपर एक अग्रणी है.चैटिनभी 'कारणता, सार्थक जटिलता और के लिए योगदान देता है शरीरका तध

संज्ञानात्मक' (2010), अंतर्दृष्टि और असंबद्धता के सामान्य मिश्रण वाले लेख के साथ भरा हुआ है और हमेशा की तरह, कोई भी डब्ल्यू स्थिति के प्रवर्तक के रूप में माना जा सकता है कि पता नहीं है Embodie Cognition या Enactivism. कई लेख मिल जाएगा और विशेष रूप से Chaitinके साथ समूह चर्चा,

फ्रेडकिन, Wolfram एट अल के अंत में जेनिल एच (एड.) 'Randomness के माध्यम से गणना' (2011) यहाँ विषयों में से कई की एक उत्तेजक निरंतरता, लेकिन दार्शनिक मुद्दों के बारे में जागरूकता की कमी है और इसलिए विज्ञान मिश्रण (तथ्य खोज) दर्शन के साथ (भाषा का खेल). यह भी देखें डोरिया (एड.), "सामाजिक विज्ञान में गणितीय मॉडलिंग की सीमाएं: गोडेल की अपूर्णता घटना का महत्व" (2017) और Wuppuluri और डोरिया (Eds.), "मानचित्र और क्षेत्र: विज्ञान, सोचा और वास्तविकता की नींव की तलाश" (2018).

यह ध्यान में रखने के लिए एक निरंतर संघर्ष है कि विभिन्न संदर्भों का मतलब है अलग एलजी (अर्थ, COS) के लिए "समय", "अंतरिक्ष", "कण", "वस्तु","अंदर", "बाहर", "अगला", "एक साथ", "होरी", "घटना", "घटना"

"प्रश्न", "उत्तर" "अनंत", "पेस्ट", "भविष्य", "समस्या", "तर्क", "ऑन्टोलॉजी", "एपिस्टेमोलॉजी", "समाधान", "विरोध", "प्रोवित", "अजीब", "सामान्य", "प्रयोग", "पूर्ण", "अनिवार्य", "पूर्ण", "प्रश्न", "प्रश्न", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण", "पूर्ण"। प्रक्रिया", "एल्गोरिथम", "एक्सीओम", "गणित", "भौतिकी", "कारण", "स्थान", "एकही"," चल", "सीमा",

"कारण", "अभी भी", "असली" "आश्वासन", "विश्वास", "पता है", "घटना", "पुनरावृत्ति",

"स्वतः संदर्भित" "जारी रखें", "कण", "तरंग", "वाक्य" और यहां तक कि (कुछ संदर्भों में) "और", "या", "जोड़ें" तो", "follows" आदि

डब्ल्यू, क्या लोगों को (कई दार्शनिकों और अधिकांश वैज्ञानिकों सहित) के अधिकांश कहना है जब दर्शन दर्शन नहीं है, लेकिन अपने कच्चे सामग्री. Yanofsky ह्यूम, क्विन, Dummett,Kripke, Dennett में मिलती है,

चर्चलैंड, Carruthers, व्हीलर आदि सुरुचिपूर्ण दार्शनिक शब्दजाल विज्ञान के साथ मिश्रित के साथ यूनानियों की गलतियों को दोहराने में. antidotes के रूप में, मैं अपनी समीक्षा और कुछ रूपर्ट पढ़ें सुझाव है, जैसे उनकी किताबें 'एक WittgensteinWay with Paradoxes' और 'Witgenstein Among the Sciences', या जानेके लिएacademia.edu और अपने लेख , विशेष रूप से मिलता है ' क्रिपकेकंजुरिंग ट्रिक' और 'के खिलाफ समय स्लाइस' और फिर एस के रूप में ज्यादा के रूप में संभव है, लेकिन कम से कम इस तरह के 'एक नई सदी में दर्शन', 'Searle दर्शन और चीनी के रूप में अपने सबसे हाल ही में दर्शन','निर्माणसामाजिक दुनिया' और 'असली दुनिया के बारे में सोच' (या मेरी समीक्षा अगर समय कम है) और धारणा पर अपने हाल ही में मात्रा. वहाँ भी कर रहे हैं 100 से अधिक Searle जो Wittgenstein के बाद से सबसे अच्छा स्टैंडअप दार्शनिक के रूप में अपनी प्रतिष्ठा की पुष्टि.

Y स्पष्ट प्रमुख ओवरलैप है कि अब मौजूद है (और तेजी से विस्तार हो रहा है) खेल सिद्धांतकारों, भौतिकविदों, अर्थशास्त्रियों, गणितज्ञों, दार्शनिकों, निर्णय सिद्धांतकारों और दूसरों के बीच स्पष्ट नहीं है, जिनमें से सभी दशकों के लिए प्रकाशित किया गया है बारीकी से संबंधित सबूत अनिर्णय, असंभवता, अपूर्णता,और अपूर्णता। अधिक 'bizarre' में से एक (यानी, नहीं तो अगर हम भाषा के खेल स्पष्ट) Armando Assis द्वारा हाल ही में सबूत है कि में क्वांटम यांत्रिकी के सापेक्ष राज्य निर्माण एक ब्रह्मांड और एक पर्यवेक्षक के बीच एक शून्य राशि खेल सेटअप कर सकते हैं नैश संतुलन का उपयोग कर, जिसमें से जन्मे नियम और लहर समारोह के पतन का पालन करें.गोडेलपहले थाके लिएप्रदर्शित करनाएकअसंभवतापरिणामऔर(Wolpert तक)यहहैदसबसे अधिकदूरगामी(या सिर्फ तुच्छ /परवहाँहोनागयाएकहिमस्खलनकेअन्य. के रूप में उल्लेख किया, निर्णय सिद्धांत में जल्द से जल्द में से एक प्रसिद्ध जनरल असंभव प्रमेय (GIT) 1951 में केनेथ तीर द्वारा की खोज की थी (जिसके लिए वह 1972 में अर्थशास्त्र में नोबेल पुरस्कार मिला है और अपने छात्रों के पांच अब नोबेल पुरस्कार विजेता तो कर रहे हैंयह फ्रिंज विज्ञान नहीं है)।यहराज्यमोटे तौर परकिनहींउचित सुसंगत और निष्पक्ष मतदान प्रणाली (यानी, समूह वरीयताओं में व्यक्तियों की वरीयताओं को इकट्ठा करने का कोई तरीका) समझदार परिणाम दे सकते हैं. समूह या तो एक व्यक्ति का प्रभुत्व है और इसलिए GIT अक्सर कहा जाता है "डिक्टेटर प्रमेय", या वहाँ अकर्मक वरीयताओं रहे हैं. तीर के मूल पत्र शीर्षक था "समाज कल्याण की अवधारणा में एक कठिनाई" और कहा जा सकता है समानयह:" यह एक सामाजिक वरीयता आदेश है कि निम्नलिखित शर्तों के सभी को कम करता है तैयार करने के लिए असंभव है: गैर-डिक्टेटर; व्यक्तिगत संप्रभुता; सर्वसम्मति; अप्रासंगिक विकल्प से स्वतंत्रता; समूह रैंक की विशिष्टता। आधुनिक निर्णय सिद्धांत से परिचित लोग इसे स्वीकार करते हैं और कई संबंधित विवश प्रमेयों को उनके प्रारंभिक बिंदुओं के रूप में स्वीकार करते हैं। जो लोग इसे नहीं मिल सकता है (और इन सभी प्रमेयों) अविश्वसनीय और उस मामले में, वे एक कैरियर पथ है कि कुछ भी नहीं

है ऊपर विषयों में से किसी के साथ नहीं है खोजने की जरूरत है. प्रकाशनों के legions के बीच "तीर असंभव प्रमेय"(2014) या "निर्णय बनाने और अपूर्णता" (2013) देखें।

Y Brandenburger और Keisler (2006) के दो व्यक्ति खेल के लिए प्रसिद्ध असंभव परिणाम का उल्लेख है (लेकिन निश्चित रूप से "खेल" तक ही सीमित नहीं है और इन सभी की तरह असंभव परिणाम यह मोटे तौर पर किसी भी तरह के निर्णय पर लागू होता है) जो दिखाता है कि एक निश्चित प्रकार के किसी भी विश्वास मॉडल विरोधाभासों की ओर जाता है. परिणाम की एक व्याख्या यह है कि अगर निर्णय विश्लेषक उपकरण (मूल रूप से सिर्फ तर्क) एक खेल में खिलाड़ियों के लिए उपलब्ध हैं, तोवहाँकर रहे हैंकथनयाविश्वास है किदखिलाड़ीडिब्बालिखनानीचे की ओरया'सोचनाके बारे में'परनहीं कर सकतेवास्तव मेंधारण करना."Ann का मानना है कि बॉब मानता है कि एन का मानना है कि बॉब की धारणा गलत है" unexceptionable लगता है और 'पुनरावृत्ति' (एक और एलजी) तर्क में ग्रहण किया गया है, भाषाविज्ञान, दर्शन आदि, एक सदी के लिए कम से कम, लेकिन वे दिखायाकियहहैअसम्भवके लिएऐनऔरबॉबके लिएमान लेनायेविश्वासों.औरवहाँ 1 या मल्टीप्लेयर निर्णय के लिए इस तरह के असंभव परिणामों की एक तेजी से बढ़ शरीर है स्थिति(उदा., यह तीर, Wolpert, Koppel और Rosser आदि में ग्रेड). बी एंड के विरोधाभास पर हिमस्खलन के बीच से एक अच्छा तकनीकी कागज के लिए, अब्राम्स्की और मिलता है arXiv जो हमें झूठा विरोधाभास और कैंटर अनंत करने के लिए वापस ले जाता है से vesper कागज (अपने शीर्षक नोट्स के रूप में यह के बारे में है "विकर्णीकरण और आत्म संदर्भ के इंटरैक्टिव रूपों") और इस तरह Floyd करने के लिए, रोडीच, बेर्टो, डब्ल्यू और गोडेल. इन पत्रों में से कई Y के कागज उद्धरण "आत्म संदर्भित विरोधाभासों और निश्चित अंक के लिए एक सार्वभौमिक दृष्टिकोण.बुलेटिनकेप्रतीकात्मकतर्क,9(3):362-386, 2003. अब्राम्स्की (एक polymath जो अन्य बातों के बीच क्वांटम कंप्यूटिंग में एक अग्रणी है) वाई के एक दोस्त है और इसलिए Y उसे करने के लिए हाल ही में Festschrift के लिए एक कागज योगदान देता है 'Computation, तर्क, खेल और क्वांटम फाउंडेशन' (2013). के लिए शायद सबसे अच्छा हाल (2013) बी और संबंधित विरोधाभासों पर टिप्पणी 165p powerpoint व्याख्यान नेट पर मुफ्त द्वारा देखेंवेस Holliday और एरिक Pacuit 'दस पहेलियाँ और ज्ञान और विश्वास के बारे में विरोधाभासों'. एक अच्छा बहु लेखक सर्वेक्षण के लिए 'संग्रहीय निर्णय लेने (2010) देखें.

ऐसी सभी पुस्तकों से प्रमुख चूकों में से एक polymath भौतिक विज्ञानी और निर्णय सिद्धांतकार डेविड Wolpert, जो कुछ आश्चर्यजनक असंभव या अधूरा ईश्वर (1992 को साबित कर दिया की अद्भुत काम है 2008-देखेंarxiv.org) अनुमान (कम्प्यूटेशन) है कि इतने सामान्य वे गणना कर डिवाइस से स्वतंत्र हैं करने के लिए सीमा पर, और यहां तक किभौतिकी के नियमों से स्वतंत्र है, इसलिए वे कंप्यूटर, भौतिकी, और मानव व्यवहार भर में लागू होते हैं, जो वह इस प्रकार संक्षेप: "एक एक भौतिक कंप्यूटर है कि सही ढंग से ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से जानकारी प्रसंस्करण का आश्वासन दिया जा सकता है का निर्माण नहीं कर सकते. परिणामों का यह भी अर्थ है कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन अवलोकन तंत्र मौजूद नहीं

हो सकता है, और यह कि वहाँ एक अचूक, सामान्य प्रयोजन नियंत्रण तंत्र नहीं हो सकता है. ये परिणाम उन सिस्टमों पर निर्भर नहीं करते हैं जो अनंत हैं, और/या गैर-क्लासिक, और/या अराजक गतिशीलता का पालन करें।वेभीधारण करनासमानयदिएकउपयोग करता हैएक असीम तेजी से, असीम घने कंप्यूटर, एक ट्यूरिंग मशीन की तुलना में अधिक की गणना शक्तियों के साथ।

उन्होंने यह भी प्रकाशित क्या टीम या सामूहिक खुफिया पर पहली गंभीर काम लगता है (COIN) जो वे कहते हैं, एक ध्वनि वैज्ञानिक स्तर पर इस विषय डालता है. हालांकि वह इन के विभिन्न संस्करणों में से कुछ में दो दशकों में प्रकाशित किया है सबसे प्रतिष्ठित सहकर्मी की समीक्षा की भौतिकी पत्रिकाओं (जैसे, Physica D 237: 257- 81(2008)) के रूप में के रूप में अच्छी तरह से नासा पत्रिकाओं में और मिल गया है खबर प्रमुख विज्ञान पत्रिकाओं में आइटम, कुछ देखा है लगता है और मैं के दर्जनों में देखा है एक संदर्भ खोजने के बिना भौतिकी, गणित, निर्णय सिद्धांत और गणना पर हाल ही में किताबें.

यह सबसे दुर्भाग्यपूर्ण है कि Yanofsky और दूसरों Wolpert के बारे में कोई जागरूकता है, क्योंकि अपने काम कंप्यूटिंग, सोच, अनुमान, अधूरापन, और अनिर्णय की स्थिति है, जो वह प्राप्त की अंतिम विस्तार है (ट्यूरिंग में कई सबूत की तरह मशीन सिद्धांत) झूठा विरोधाभास और Cantors विकर्णीकरण का विस्तार करने के लिए सभी संभव ब्रह्मांडों और सभी प्राणियों या तंत्र को शामिल करने और इस तरह न केवल गणना पर अंतिम शब्द के रूप में देखा जा सकता है, लेकिन ब्रह्मांड विज्ञान या यहां तक कि देवताओं पर. वह infering ब्रह्मांड worldlines का उपयोग कर विभाजन द्वारा इस चरम व्यापकता को प्राप्त करता है (यानी, यह क्या करता है और यह कैसे नहीं करता है के संदर्भ में) इतना है कि अपने गणितीय सबूत अतीत, वर्तमान और भविष्य और सभी संभव गणना, अवलोकन के लिए अनुमान की भौतिक सीमा स्थापित करने में किसी विशेष भौतिक कानूनों या गणना संरचनाओं से स्वतंत्रहैं और नियंत्रण.उन्होंने कहा किनोटकिसमानमेंएकचिरप्रतिष् ठितविश् वलाप्लासथागलत के बारे में पूरी तरह से भविष्य की भविष्यवाणी करने में सक्षम किया जा रहा है (या यहां तक कि पूरी तरह से अतीत या वर्तमान को दर्शाती है) और है कि उसकी असंभव परिणाम एक के रूप में देखा जा सकता है "गैर क्वांटम यांत्रिकअनिश्चिततासिद्धांत"(यानी, वहाँ एक अचूक अवलोकन या नियंत्रण डिवाइस नहीं हो सकता है).कोई भीसर्वव्यापकभौतिकयुक्तिआवश्यकहोनाअनंत,यहडिब्बाकेवलसमय में एक पल में तो हो, और कोई वास्तविकता एक से अधिक हो सकता है ("एकेश्वरवाद प्रमेय").

के बाद से अंतरिक्ष और समय परिभाषा में दिखाई नहीं देते, डिवाइस भी भर में पूरे ब्रह्मांड हो सकता है सभी समय. इसे एक स्व-संदर्भित उपकरण के बजाय दो अनुमान उपकरणों के साथ अपूर्णता के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है। के रूप मेंवहकहते हैं,"या तोदहैमिल्टनीकेहमाराविश् वअभिनिषिद्धएकगणना के कुछ प्रकार, या भविष्यवाणी जटिलता अद्वितीय है (एल्गोरिथम जानकारी जटिलता के विपरीत) में है कि वहाँ एक और यह है कि हमारे ब्रह्मांड भर में लागू किया जा सकता है की केवल एक ही संस्करण है। एक और तरीका यह कहना है कि एक दो भौतिक अनुमान उपकरणों (कंप्यूटर) दोनों दूसरे के उत्पादन के बारे में मनमाने ढंग से सवाल पूछा जा रहा करने में सक्षम नहीं हो सकता है, या कि ब्रह्मांड एक

कंप्यूटर है जो करने के लिए किसी भी मनमाने ढंग से गणना कर सकते हैं शामिल नहीं कर सकते हैं कार्य, या कि शारीरिक अनुमान इंजन के किसी भी जोड़ी के लिए, वहाँ हमेशा द्विआधारी ब्रह्मांड की स्थिति है कि नहीं कर सकते के बारे में महत्वपूर्ण सवाल कर रहे हैं समानहोनापेशके लिएउनमें से कम से कम एक. एक कंप्यूटर है कि एक भौतिक प्रणाली की एक मनमाना भविष्य की स्थिति की भविष्यवाणी कर सकते हैं इससे पहले कि यह होता है, भले ही निर्माण नहीं कर सकतेशर्त है

कार्यों के एक प्रतिबंधित सेट से जो इसे प्रस्तुत किया जा सकता है - अर्थात, यह जानकारी संसाधित नहीं कर सकता (हालांकि यह S और Read के रूप में एक अप्रिय वाक्यांश हैऔरअन्यनोट)ब्रह्मांड की तुलना में तेजी से. कंप्यूटर और मनमाने ढंग से शारीरिक प्रणाली यह कंप्यूटिंग है शारीरिक रूप से युग्मित होने की जरूरत नहीं है और यह भौतिकी के नियमों की परवाह किए बिना रखती है, अराजकता, क्वांटम यांत्रिकी, कारण या प्रकाश शंकु और यहां तक कि प्रकाश की एक अनंत गति के लिए. अनुमान डिवाइस स्थानिक रूप से स्थानीयकृत होने की जरूरत नहीं है, लेकिन पूरे ब्रह्मांड में होने वाली nonlocal गतिशील प्रक्रियाओं हो सकता है.उन्होंने कहा किहैअच्छी तरह सेजागरूककियहपुटदअटकलेंकेवुल्फराम,लैंडियर, Fredkin, लॉयड आदि, कंप्यूटर या "सूचना प्रसंस्करण" की सीमा के रूप में ब्रह्मांड के विषय में, एक नई रोशनी में (हालांकि उनके लेखन के सूचकांक उसे कोई संदर्भ नहीं है और एक और उल्लेखनीय चूक यह है कि ऊपर से कोई भी उल्लेख कर रहे हैं द्वारा उल्लेख कर रहे हैं यानाफ्स्कीया तो).

Wolpert का कहना है कि यह पता चलता है कि ब्रह्मांड एक अनुमान डिवाइस है कि जानकारी के रूप में तेजी से यह कर सकते हैं के रूप में प्रक्रिया कर सकते हैं शामिल नहीं कर सकते हैं, और जब से वह पता चलता है आप एक सही स्मृति और न ही सही नियंत्रण नहीं हो सकता है, अपने अतीत, वर्तमान या भविष्य राज्य पूरी तरह से या पूरी तरह से चित्रित किया जा सकता है कभी नहीं, विशेषता, जाना जाता है या नकल की. उन्होंने यह भी साबित कर दिया कि त्रुटि कोड को सही करने के साथ कंप्यूटर का कोई संयोजन इन सीमाओं को दूर कर सकते हैं. Wolpert भी प्रेक्षक के महत्वपूर्ण महत्व नोट ("झूठे") और यह हमें के परिचित conundrums को जोड़ता हैभौतिकी, गणित और भाषा है कि चिंता Y.फिर सेcf.फ्लोयडपरडब्ल्यू:"वहहैउच्चारणदूसरे शब्दों में विकर्णीकरण का एक सामान्यीकृत रूप. तर्क इस प्रकार आम तौर पर लागू होता है, न केवल दशमलव विस्तार करने के लिए, लेकिन किसी भी कथित लिस्टिंग या उनके शासन-शासित अभिव्यक्ति के लिए; यह किसी विशेष संकेतन उपकरण या संकेत के पसंदीदा स्थानिक व्यवस्था पर निर्भर नहीं करता है। उस अर्थ में, Wittgenstein तर्क कोई चित्र के लिए अपील करता है और यह अनिवार्य रूप से आरेखीय या प्रतिनिधित्व नहीं है, हालांकि यह चित्र हो सकता है और जहाँ तक यह एक तार्किक तर्क है, इसके तर्क औपचारिक रूप से प्रतिनिधित्व किया जा सकता है).पसंद करेंट्यूरिंग के तर्क,यहहैमुक् तकेएकप्रत्यक्षबाँधनाके लिएकोई भीविशिष् टरूपवाद. [Wolpert के लिए समानताएं स्पष्ट हैं.] ट्यूरिंग के तर्क के विपरीत, यह स्पष्ट रूप से एक भाषा खेल की धारणा आह्वान और करने के लिए लागू होता है (और presupposes) नियमों की धारणाओं की एक हर रोज अवधारणा और मनुष्य जो उन्हें का पालन करें. ऊपर विकर्ण प्रस्तुति में हर पंक्ति एक अनुदेश या आदेश के रूप में कल्पना की है, एक मानव जा रहा है के लिए दिए गए आदेश के अनुरूप ..."

इन मुद्दों के डब्ल्यू prescient दृष्टिकोण, सख्त finitism और paraconsistencyके अपने गले सहित, अंत में गणित, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान केमाध्यम से फैल रहा है (हालांकि शायद ही कभी किसी भी पावती के साथ). Bremer हाल ही में एक Paraconsistent Lowenheim-Skolem प्रमेय की आवश्यकता का सुझाव दिया है."किसी भी गणितीय सिद्धांत प्रथम क्रम तर्क में प्रस्तुत एक परिमित paraconsistent मॉडल है."बेर्टोजारी है: "बेशक सख्त finitism और निर्णय ात्मकता पर जोरकेकोई भीअर्थपूर्णगणितीयप्रश्नजानाहाथ में ले जानामेंहाथ में है.के रूप में

Rodych टिप्पणी की है, मध्यवर्ती Wittgenstein के विचार अपने 'finitism और उनके विचार का प्रभुत्व है [...] गणितीय सार्थकता के रूप में एल्गोरिथम decidability के रूप में 'जो 'केवल] सीमित तार्किक योग और उत्पादों (केवल निर्णायक युक्त अंकगणितीय predicates) सार्थक हैं क्योंकि वे एल्गोरिथ्मीय निर्णय ात्मक हैं.' आधुनिक संदर्भ में इसका मतलब यह है कि वे संतुष्टि की सार्वजनिक शर्तों है अर्थात्, एक प्रस्ताव है कि सच है या के रूप में कहा जा सकता हैगलत है. और यह हमें डब्ल्यू देखने के लिए लाता है कि अंततः गणित और तर्क में सब कुछ हमारे सहज पर टिकी हुई है (हालांकि निश्चित रूप से एक्स्टेंसिबल) एक वैध सबूत पहचान करने की क्षमता. Berto फिर से: "Wittgenstein का मानना था कि भोले (यानी, काम गणितज्ञों) सबूत की धारणा को निर्णायक होना चाहिए था, decidability की कमी के लिए उसे बस की कमी का मतलबगणितीय अर्थ: Wittgenstein का मानना था कि सब कुछ गणित में निर्णायक होना था ... बेशक एक है Godel परिणाम खुद के आधार पर सच्चाई की भोली धारणा की निर्णायकता के खिलाफ बात कर सकते हैं. लेकिन एक तर्क हो सकता है कि, इस संदर्भ में, यह paraconsistentistsके खिलाफ सवाल भीख माँगेगा- और Wittgenstein के खिलाफ भी. दोनों Wittgenstein और एक तरफ paraconsistentists, और दूसरे पर मानक दृश्य के अनुयायियों, निम्नलिखित पर सहमतथीसिस: सबूत की धारणा और इसकी असंगति की निर्णायकता असंगत हैं। लेकिन इस से अनुमान लगाने के लिए कि सबूत के भोले धारणा decidable स्थिरता की अपरिहार्यता है, जो वास्तव में क्या Wittgenstein और सवाल में paraconsistent तर्क फोन आह्वान नहीं है ... के लिए के रूप में विक्टर Rodych जबरदस्ती तर्क दिया है, प्रासंगिक प्रणाली की स्थिरता ठीक है जो Wittgenstein तर्क द्वारा प्रश्न में कहा जाता है." और इसलिए: "इसलिए असंगत गणित Godel की पहली अपूर्णता प्रमेय से बचा जाता है. यह भी अर्थ में दूसरा प्रमेय से बचा जाता है कि इसके गैर triviality सिद्धांत के भीतर स्थापित किया जा सकता है: और Tarski प्रमेय भी अपने स्वयं के predicate सहित एक असंगत सिद्धांत के लिए एक समस्या नहीं है "[के रूप में पुजारी 20 साल पहले उल्लेख किया]. प्रो Rodych सोचता है कि मेरी टिप्पणी यथोचित अपने विचारों का प्रतिनिधित्व करते हैं, लेकिन नोट है कि मुद्दों रहे हैं काफी जटिल है और वह, Berto और Floyd के बीच कई मतभेद हैं.

और फिर, 'निर्णय' एक वैध सबूत है, जो हमारे सहज स्वयंसिद्ध मनोविज्ञान, जो गणित और तर्क भाषा के साथ आम में है पर टिकी हुई है पहचान करने की क्षमता के लिए नीचे आता है. और यह सिर्फ एक दूरस्थ ऐतिहासिक मुद्दा नहीं है, लेकिन पूरी तरह से वर्तमान है. मैं Chaitin के बहुत पढ़ा है और एक संकेत है कि वह इन मामलों पर विचार किया है कभी नहीं देखा. दकाम करनाकेडगलसहॉफस्टाटरभीआता हैके लिएमन. उनके Godel, Escher, बाख एक Pulitzer पुरस्कार और एक राष्ट्रीय पुस्तक पुरस्कार चया विज्ञान जीता,प्रतियां के लाखों बेच दिया और अच्छी समीक्षाएँ प्राप्त करने के लिए जारी है (जैसे लगभग 400 अमेज़न पर

ज्यादातर 5 तारीख को स्टार समीक्षाएँ) लेकिन वह असली मुद्दों के बारे में कोई सुराग नहीं है और लगभग हर पृष्ठ पर शास्त्रीय दार्शनिक गलतियों को दोहराता है. उनके बाद दार्शनिक लेखन में सुधार नहीं हुआ है (वह अपने विचार के रूप में Dennett चुना है), लेकिन, के रूप में इन विचारों को खाली और वास्तविक जीवन से जुड़े रहे हैं, वह उत्कृष्ट विज्ञान करना जारी है.

हालांकि एक बार फिर ध्यान दें कि "अनंत", "कम्प्यूट", "सूचना" आदि, केवल विशिष्ट मानव संदर्भों में अर्थ है कि है, के रूप में Searle पर बल दिया है, वे सभी पर्यवेक्षक रिश्तेदार या आंतरिक रूप से जानबूझकर बनाम खुदा कर रहे हैं. हमारे मनोविज्ञान के अलावा ब्रह्मांड न तो परिमित है और न ही अनंत है और न ही किसी चीज की गणना नहीं कर सकता है। केवल हमारी भाषा के खेल में हमारे लैपटॉप या ब्रह्मांड की गणना करते हैं.

हालांकि हर कोई Wolpert के लिए अनजान है. अच्छी तरह से ज्ञात econometricians Koppl और Rosser उनके प्रसिद्ध 2002 कागज में "सभी कि मैं कहना हैपहले से ही अपने मन को पार कर "अर्थशास्त्र में तर्कसंगतता, भविष्यवाणी और नियंत्रण के लिए सीमा पर तीन प्रमेयदेस दे. पहले भविष्य की भविष्यवाणी करने के लिए कुछ तार्किक सीमा दिखाने के लिए computability करने के लिए सीमा पर Wolpert के प्रमेय का उपयोग करता है। Wolpert नोट है कि यह है Godel अधूराई प्रमेय और कश्मीर और आर के भौतिक अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है कहते हैं कि उनके संस्करण अपने सामाजिक विज्ञान अनुरूप के रूप में देखा जा सकता है, हालांकि Wolpert अच्छी तरह से सामाजिक के बारे में पता है प्रभाव. के बाद से है Godel है Chaitin प्रमेय गणित भर में एल्गोरिथम randomness (अधूरीता) दिखा (जो सिर्फ हमारे प्रतीकात्मक प्रणालियों का एक और है) के corollaries हैं, यह अपरिहार्य लगता है कि सोच (व्यवहार) असंभव, यादृच्छिक या अधूरा बयान और स्थितियों से भरा है. चूंकि हम इन डोमेन में से प्रत्येक को प्रतीकात्मक प्रणाली के रूप में देख सकते हैं जो हमारे बनाने के लिए संयोग से विकसित किया गया है मनोविज्ञान काम, शायद यह आश्चर्य की बात है कि वे "पूर्ण" नहीं कर रहे हैं के रूप में माना जाना चाहिए. गणित के लिए, Chaitin कहते हैं, इस 'यादृच्छिकता' (फिर से एलजीके एक समूह) से पता चलता है कि असीमप्रमेयहैम है कि सच है, लेकिन unprovable हैं यानी, कोई कारण नहीं के लिए सच है.एकचाहिएतबहोनायोग्यके लिएकहनाकिवहाँकर रहे हैंअसीमकथनकि सही "grammatical" भावना है कि वास्तविक स्थितियों प्राप्य का वर्णन नहीं करतेमेंकिडोमेन है।मैंसुझाव देनायेपहेलीजानादूरयदिएकसमझता हैडब्ल्यू के विचार. वह है Godel प्रमेयों के मुद्दे पर कई नोट लिखा था, और अपने काम के पूरे plasticity से संबंधित है, "अधूरा" और भाषा के चरम संदर्भ संवेदनशीलता, गणित और तर्क है, और Rodych के हाल के कागजात, Floyd और Berto सबसे अच्छा परिचय मैं कर रहे हैंगणित की नींव पर डब्ल्यू टिप्पणी करने के लिए और दर्शन के लिए इतना के बारे मेंपता है.

कश्मीर और आर केदूसरे प्रमेय अनंत आयामी अंतरिक्ष में Bayesian (संभावित) भविष्यवाणी के लिए संभव nonconvergence से पता चलता है. तीसरे एक कंप्यूटर पूरी तरह से अपने पूर्वानुमान कार्यक्रम जानने के एजेंटों के साथ एक अर्थव्यवस्था की भविष्यवाणी की असंभव से पता चलता है.दचतुरइच्छासूचनाकियेईथेसझूठा विरोधाभास के संस्करणों के रूप में देखा जा

सकता है और तथ्य यह है कि हम असंभव में पकड़े गए हैं जब हम एक प्रणाली है कि अपने आप को भी शामिल है Wolpert द्वारा उल्लेख किया गया है की गणना करने की कोशिश,कोप्पल, Rosser और इन संदर्भों में दूसरों और फिर हम भौतिकी की पहेली को वापस चक्र है जब पर्यवेक्षक शामिल है. कश्मीर और आर निष्कर्ष "Thus, आर्थिक व्यवस्था आंशिक रूप से कुछ अन्य का उत्पाद है

गणनात्मक तर्कसंगतता की तुलना में". बाध्य तर्कसंगतता अब अपने आप में एक प्रमुख क्षेत्र है, कागज और पुस्तकों के सैकड़ों के हजारों का विषय.

P19 Yanofsky पर कहते हैं, गणित विरोधाभासों से मुक्त है, अभी तक के रूप में उल्लेख किया है, यह अच्छी तरह से आधे से अधिक एक सदी के लिए जाना जाता है कि तर्क और गणित (और भौतिकी) उनमें से भरे हुए हैं-सिर्फ गणित में गूगल असंगति या अमेज़न पर यह खोज या पुजारी, Berto या इंटरनेट में वेबर द्वारा लेख के काम करता है देखते हैं दर्शन का विश्वकोश. डब्ल्यू विसंगति या paraconsistencyकी भविष्यवाणी करने के लिए पहली बार था, और अगर हम Bertoका पालन करें हम अधूरापन से बचने के लिए डब्ल्यू सुझाव के रूप में इस व्याख्या कर सकते हैं. किसी भी घटना में, paraconsistency अब एक आम सुविधा और ज्यामिति में एक प्रमुख अनुसंधान कार्यक्रम है, सिद्धांत सेट, गणित, विश्लेषण, तर्क और कंप्यूटर विज्ञान.वाईप्रतिफलके लिएयहजारी करनाअन्यस्थानऐसाके रूप मेंपरp346जहांवे कहते हैं, कारण विरोधाभासों से मुक्त होना चाहिए, लेकिन यह स्पष्ट है कि "मुक्त" अलग उपयोग करता है और वे हर रोज में अक्सर उठता है जीवनलेकिन हम उन्हें रोकने के लिए सहज तंत्र है. यह सच है क्योंकि यह हमारे रोजमर्रा की जिंदगी में लंबे समय से पहले गणित और विज्ञान का मामला था

समय यात्रा (p49) के बारे में, मैं अपने नि: शुल्क ऑनलाइन समाचार पत्र या "समय यात्रा बहुत विचार" में अपनी पुस्तक "एक Wittgensteinian रास्ता विरोधाभासों के साथ" में रूपर्ट पढ़ें "समय स्लाइस के खिलाफ" सुझाव है।

p248 पर विज्ञान के प्रसिद्ध दार्शनिक थॉमस Kuhn की चर्चा के बारे में, रुचि रखने वालों रूपर्ट पढ़ें और उसके काम देख सकते हैं सहयोगियों, सबसे हाल ही में अपनी पुस्तक में "Witgenstein विज्ञान के बीच" और जब वहाँ, तुम पढ़ "चेतना की कठिन समस्या को सामान्य जीवन में वापस हल" (या उसके द्वारा चेतना की कठिन समस्या को नष्ट करने में एक शुरुआत कर सकते हैं" (या अपने इस पर पहले निबंध जो नेट पर मुक्त है).

यह पिछले अध्याय में है "कारण से परे" कि दार्शनिक असफलताओं सबसे तीव्र के रूप में हम गलतियों के शीर्षक पर मेरी टिप्पणी द्वारा सुझाव दिया पर लौटने के लिए कर रहे हैं. तर्क सोच के लिए एक और शब्द है, जो जानने, समझने, पहचानने आदि जैसे स्वभाव है। के रूप में Wittgenstein पहले की व्याख्या की थी, इन स्वभावक्रियाओं प्रस्ताव का वर्णन (वाक्य जो सच है या गलत हो सकता है) और इस तरह क्या Searle कॉल संतोष की शर्तें (COS). अर्थात, वहाँ मामलों की सार्वजनिक राज्यों है कि हम उनकी सच्चाई या झूठ दिखाने के रूप में पहचान रहे हैं. "कारण से परे" एक वाक्य जिसका सच की स्थिति स्पष्ट नहीं हैं मतलब होगा, और कारण यह है कि यह एक स्पष्ट संदर्भ नहीं है. यह वास्तव में अगर हम स्पष्ट COS है (यानी,

अर्थ) की बात है, लेकिन हम सिर्फ अवलोकन नहीं कर सकते हैं - यह कारण से परे नहीं है, लेकिन हमारी क्षमता को प्राप्त करने से परे है, लेकिन यह एक दार्शनिक (भाषाई) बात है अगर हम COS पता नहीं है."अरेदमन और ब्रह्मांड कंप्यूटर?" लगता है जैसे यह वैज्ञानिक या गणितीय जांच की जरूरत है, लेकिन यह केवल संदर्भ में जो स्पष्ट करने के लिए आवश्यक हैयह

भाषा का इस्तेमाल किया जाएगा क्योंकि ये साधारण और असमस्यात्मक शब्द हैं और यह केवल उनके (एक स्पष्ट की कमी) संदर्भ है जो puzzling है.ई.जी.,दp344 पर "स्व-संदर्भित" विरोधाभास उत्पन्न होते हैं क्योंकि संदर्भ और इसलिए COS हैंअस्पष्ट।

p140 पर हम ध्यान दें कि 1936 वास्तव में नहीं था "लंबे" जर्मनी में ज़ीउस और बेरी और आयोवा में Atanasoff के बाद से कंप्यूटर से पहले दोनों 30 में आदिम मशीनों बनाया है, हालांकि इन अग्रदूतों काफी क्षेत्र में कई के लिए अज्ञात हैं. मैं म्यूनिख में ड्यूश संग्रहालय में ज़ीउस के कुछ देखा है, जबकि बी और एक मशीन हाल ही में आयोवा राज्य में अपने डिजाइन से पुनर्निर्माण किया गया थाविश्वविद्यालय, जहां वे काम किया. वह, सबसे अधिक पसंद है, अनजान है कि 30 साल बाद ज़ीउस पहले गंभीरता से कंप्यूटर के रूप में ब्रह्मांड पर चर्चा की थी (अपने 1969 जर्मन पुस्तक ऑनलाइन के अंग्रेजी अनुवाद देखें).

Wittgenstein कंप्यूटर के दार्शनिक पहलुओं पर चर्चा की कुछ साल पहले वे अस्तित्व में (Gefwertदेखें , Proudfoot आदि).

p347 पर, क्या हम तर्कहीन संख्या है कि उन्हें एक अर्थ दिया के बारे में पता चला है कि वे एक उपयोग या स्पष्ट COS कुछ संदर्भों में दिया जा सकता है और पृष्ठ के तल पर हमारे "अंतर्ज्ञान" वस्तुओं के बारे में, स्थानों, बार, लंबाई गलत नहीं हैं बल्कि हम इन w का उपयोग शुरू कर दिया नए संदर्भों में ords जहां वाक्य जिसमें वे इस्तेमाल कर रहे हैं के COS पूरी तरह से अलग थे. यह कुछ करने के लिए एक छोटी सी बात लग सकता है, लेकिन मेरा सुझाव है कि यह पूरी बात है.कुछकणजो कर सकते हैं"होमेंदोस्थान"परएक बारहैठीकनहींएकवस्तुऔर/याहैनहीं"जा रहा हैमेंस्थानों "एक फुटबॉल की गेंद के रूप में एक ही अर्थ में, यानी, इतने सारे शब्दों की तरह अपनी भाषा के खेल हमारे mesoscopic दायरे में स्पष्ट COS है, लेकिन उन्हें कमी (या अलग और आमतौर पर unstated वाले हैं) मैक्रो या माइक्रो मेंस्थानों.

लिबेटके प्रसिद्ध प्रयोगों के लिए p366 पर उनके संदर्भ के बारे में, जो दिखाने के लिए लिया गया है कि कृत्यों से पहले होते हैं हमारे उनके बारे में जागरूकता और इसलिए नकारना होगा, यह सावधानी से Searle और Kihlstromसहित कई द्वारा debunked किया गया है.

यह उल्लेखनीय है कि पुस्तक के अंतिम पृष्ठ पर वह तथ्य यह है कि बुनियादी शब्दों का उपयोग करता है वह स्पष्ट परिभाषा नहीं है के कई पर टिप्पणी है, लेकिन यह नहीं कहना है कि यह है क्योंकि यह हमारे सहज मनोविज्ञान के बहुत अर्थ प्रदान करने की आवश्यकता है, और यहाँ फिर से दर्शन की मौलिक गलती है. "सीमा" या "मौजूद" कई का उपयोग करता है, लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है - इस में इसका क्या उपयोग हैसंदर्भ. "कारण की सीमा" या

"दुनिया मौजूद है" नहीं है (आगे के संदर्भ के बिना) एक स्पष्ट अर्थ है (COS) लेकिन "अमेरिका पर गति सीमा 15" और "एक जीवन बीमा पॉलिसी उसके लिए मौजूद है" पूरी तरह से स्पष्ट कर रहे हैं.

P369 पर solipsism के बारे में, यह और अन्य शास्त्रीय दार्शनिक 'स्थिति'
डब्ल्यू द्वारा दिखाए गए थे असंगत हो.

और अंत में, क्यों वास्तव में यह है कि क्वांटम उलझन प्रोटीन और अन्य goop से बाहर एक मस्तिष्क बनाने और यह महसूस कर रही है और देखने के लिए और याद है और भविष्य की भविष्यवाणी की तुलना में अधिक विरोधाभासी है?

क्या ऐसा नहीं है कि पूर्व नया है और सीधे हमारी इंद्रियों के लिए मौजूद नहीं है (यानी, हम सूक्ष्म उपकरणों की जरूरत है यह पता लगाने के लिए) जबकि पशु तंत्रिका तंत्र के बाद लाखों साल पहले के सैकड़ों करने के लिए विकसित किया गया है और हम इसे जन्म के बाद से प्राकृतिक लगता है? मैं चेतना की कठिन समस्या को देख नहीं है सब पर एक समस्या है, या अगर एक तो ठीक जोर देते हैं, लेकिन यह अंतहीन दूसरों के साथ सभी चौकों पर है
-क्यों वहाँ है (या क्या वास्तव में है) अंतरिक्ष, समय, लाल, सेब, दर्द, ब्रह्मांड, कारण, प्रभाव, या सब पर कुछ भी.

कुल मिलाकर एक उत्कृष्ट पुस्तक प्रदान की यह मन में इस समीक्षा के साथ पढ़ा है.